

# OBSAH

Použité zkratky .....	10
O autorech .....	11
Úvodem .....	13
<b>Kapitola 1 – Odraz evropského práva v judikatuře Nejvyššího správního soudu .....</b>	<b>17</b>
1.1 Neaplikace práva EU .....	18
1.1.1 Test obsahu .....	18
1.1.2 Čistě vnitrostátní situace ( <i>wholly internal situation</i> , test místa) .....	20
1.1.3 Temporální otázky (časový test) .....	24
1.2 Přímý účinek .....	28
1.2.1 Přímý účinek bez konfliktu s vnitrostátní úpravou nebo vedle ní .....	29
1.2.2 Přímý účinek a rozpor s vnitrostátní úpravou .....	34
1.2.3 Absence prováděcích předpisů k přímo účinnému nařízení ...	37
1.3 Nepřímý účinek .....	38
1.3.1 Jaké akty mohou mít nepřímý účinek .....	39
1.3.2 „Účinky“ nepřímého účinku .....	43
1.3.3 Evropské právo jako odpověď na základní otázku života, vesmíru a vůbec? .....	46
1.4 Předběžná otázka .....	47
1.4.1 Předložení předběžné otázky .....	48
1.4.2 Důvody nepředložení předběžné otázky .....	53
1.4.2.1 Limity zahájení řízení o předběžné otázce .....	53
1.4.2.2 Nezahájení řízení o předběžné otázce v případě <i>acte clair</i> .....	56
1.4.2.3 Doktrína <i>acte éclairé</i> .....	62
1.4.2.4 Otázky nesouvisející se sporem, hypotetické a irelevantní otázky .....	63
1.4.2.5 Zhodnocení kritérií CILFIT v judikatuře NSS .....	64
1.4.3 Opomenutí položit předběžnou otázku .....	67

1.5 Listina základních práv Evropské unie .....	71
1.6 Závěry .....	77
<b>Kapitola 2 – Unijní právo v aplikační praxi Nejvyššího soudu: vztah sympatie, antipatie či ambivalence? .....</b>	<b>79</b>
2.1 Úvod .....	79
2.2 (Ne)aplikace práva EU .....	81
2.2.1 Test obsahu .....	82
2.2.2 Čistě vnitrostátní situace .....	86
2.2.3 Temporální otázky .....	87
2.2.4 Přehlížení práva EU .....	92
2.3 Přímý účinek .....	93
2.3.1 Přímý účinek bez konfliktu s vnitrostátní úpravou nebo vedle ní .....	93
2.3.2 Přímý účinek a rozpor s vnitrostátní úpravou .....	94
2.3.3 K existenci prováděcích předpisů k přímo použitelnému nařízení .....	95
2.4 Nepřímý účinek .....	97
2.5 Odpovědnost státu za škodu .....	99
2.5.1 Nejvyšší soud zády a čelem k principu Francovich: případy úhrad ze systému veřejného zdravotního pojištění .....	102
2.5.2 Vztah mezi zákonem č. 82/1998 Sb. a odpovědností za porušení práva EU: případ výrobních náhrad za cukr .....	105
2.5.3 Odpovědnost státu za porušení práva EU: ... a zase ta Skoma-Lux! .....	106
2.6 Předběžné otázky .....	109
2.6.1 Po stopách (ne)aktivity Nejvyššího soudu při předkládání předběžných otázek .....	109
2.6.2 Předložení předběžné otázky .....	112
2.6.3 Důvody nepředložení předběžné otázky: aplikace kritérií CILFIT a souvisejících principů .....	115
2.6.3.1 Aprobace kritérií CILFIT v období po vstupu ČR do EU .....	116
2.6.3.2 Srovnávání jazykových verzí a doplnění verze české .....	118

2.6.3.3	<i>Kritéria CILFIT jako nástroj pro sjednocení judikatury NS: exekuční řízení</i> .....	119
2.6.3.4	<i>Vyvážený výklad na příkladu financování činnosti porodních asistentek</i> .....	120
2.6.3.5	<i>Acte clair a výklad s ohledem na judikaturu a další zdroje</i> .....	121
2.6.3.6	<i>Doktrína acte éclairé</i> .....	121
2.6.3.7	<i>Otázky nesouvisející se sporem</i> .....	122
2.6.3.8	<i>Hypotetické a irelevantní otázky</i> .....	123
2.6.3.9	<i>Zhodnocení kritérií CILFIT v judikatuře Nejvyššího soudu</i> .....	124
2.6.3.10	<i>Srovnání Nejvyššího správního soudu a Nejvyššího soudu</i> .....	125
2.7	Listina základních práv Evropské unie .....	127
2.8	Závěr .....	129

### **Kapitola 3 – Otázky evropského práva a evropské integrace**

	<b>v judikatuře Ústavního soudu</b> .....	<b>132</b>
3.1	Úvod .....	132
3.1.1	Zaměření kapitoly .....	132
3.1.2	„Boom“ evropské judikatury Ústavního soudu .....	134
3.2	Chápání suverenity České republiky v realitě členství v Evropské unii .....	137
3.2.1	Úvod do problematiky .....	137
3.2.2	Nález Ústavního soudu ve věci Lisabonská smlouva I .....	140
3.2.2.1	Úvodní poznámky .....	140
3.2.2.2	Postavení státu – člena Evropské unie a koncepce „slité“ suverenity .....	141
3.2.2.3	Otázka pravomocí a povahy členství státu v Evropské unii .....	144
3.2.3	Nález Ústavního soudu ve věci Lisabonská smlouva II .....	147
3.2.3.1	Pokračování české kapitoly lisabonského příběhu .....	147
3.2.3.2	Potvrzení koncepce „slité“ suverenity .....	148
3.3	Hledání ústavního základu působení evropského práva v České republice .....	152

3.3.1 Euronovela Ústavy .....	152
3.3.2 Ústavní základ pro působení evropského práva v České republice podle Ústavního soudu .....	157
3.4 Otázka ústavní povahy evropského práva .....	160
3.4.1 Úvod do problematiky .....	160
3.4.2 Stanovisko Ústavního soudu k otázce rozšiřování ústavního pořádku o normy evropského práva .....	162
3.4.3 Ústavní pořádek a evropské právo – kvantitativní rezistence a kvalitativní revoluce .....	168
3.5 Ústavní limity působení evropského práva v právním řádu České republiky .....	177
3.5.1 Úvod do problematiky .....	177
3.5.2 Normativní působení evropského práva v českém právním řádu a jeho ústavní limity .....	178
3.5.3 Hodnotové působení evropského práva v českém právním řádu a jeho ústavní limity .....	197
3.6 Ústavní soud a řízení o předběžných otázkách .....	205
3.6.1 Východiska problematiky .....	205
3.6.2 Postoj Ústavního soudu k otázce aktivního využívání prejudiciálního řízení .....	207
3.7 Závěr – Ústavní soud revoluční, občas revolta .....	212
<b>Kapitola 4 – Aplikace unijního práva veřejnou správou – příklad soutěžního práva .....</b>	<b>216</b>
4.1 Úvodem .....	216
4.2 Unijní soutěžní právo a jeho působení v České republice .....	217
4.2.1 Pojem soutěžního práva a jeho prameny .....	218
4.2.2 Vztah národního a unijního soutěžního práva .....	219
4.3 Nepřímý účinek unijního soutěžního práva .....	222
4.3.1 Devadesátá léta a možnost eurokonformního výkladu .....	222
4.3.2 Povinnost eurokonformního výkladu a jeho meze .....	224
4.3.2.1 Zúžení doslovné dikce zákona .....	225
4.3.2.2 „Vytváření“ právních institutů .....	227
4.3.2.3 Nepřípustný eurokonformní výklad .....	229
4.3.3 Závěrem k nepřímému účinku .....	231

4.4 Přednostní aplikace unijního soutěžního práva .....	232
4.4.1 První případ přednostní aplikace .....	232
4.4.2 Řízení o porušení unijního práva .....	234
4.5 Předběžná otázka s celounijním významem – <i>ne bis in idem</i> v EU .....	236
4.5.1 Případ PISU .....	236
4.5.2 Předběžné otázky a jejich posouzení .....	238
4.5.3 Význam rozsudku ESD pro další případy .....	240
4.6 Vztah unijního, mezinárodního a českého práva – spravedlivý proces .....	241
4.6.1 Zákaz sebeobviňování .....	243
4.6.1.1 Zákaz sebeobviňování v judikatuře ESLP .....	243
4.6.1.2 Zákaz obviňování v judikatuře unijních soudů .....	244
4.6.1.3 Zákaz sebeobviňování v řízení před ÚOHS .....	245
4.6.2 Šetření na místě .....	246
4.6.2.1 Judikatura ESLP a unijních soudů k šetření na místě ...	246
4.6.2.2 Česká judikatura k šetření na místě .....	250
4.7 Závěrem .....	253
<b>Závěr: revolta a revoluce v judikatuře českých soudů .....</b>	<b>256</b>
<b>Seznam použitých pramenů .....</b>	<b>263</b>
<b>Anotace .....</b>	<b>302</b>
<b>Annotation .....</b>	<b>303</b>