

# SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

## *Monografie, učebnice a komentáře*

- ALEXY, R. *Begriff und Geltung des Rechts*. Freiburg, Mnichov: Verlag Karl Alber, 2002, 215 str.
- ARISTOTÉLES, KŘÍŽ, A. *Etika Níkomachova*. Praha: Petr Rezek, 2013, 291 str.
- AROLD, N.-L. *The Legal Culture of the European Court of Human Rights*. Leiden, Boston: Brill, Nijhoff, 2007, 224 str.
- BARAK, A. *Purposive Interpretation in Law*. Princeton: Princeton University Press, 2005, 448 str.
- BARAK, A. *The Judge in a Democracy*. Princeton: Princeton University Press, 2008, 332 str.
- BAXA, J. a kol. *Daňový řád: komentář, I. díl*. Praha: Wolters Kluwer, 2011, 800 str.
- BAXA, J. a kol. *Daňový řád: komentář, II. díl*. Praha: Wolters Kluwer, 2011, 808 str.
- BIX, B. H. *Jurisprudence: Theory and Context. 7th Edition*. London: Sweet & Maxwell, 2015, 343 str.
- BOBEK, M. *Comparative Reasoning in European Supreme Courts*. Oxford: Oxford University Press, 2013, 310 str.
- BOGUSZAK, J. *Teorie státu a práva. Díl 2*. Praha: Orbis, 1968, 518 str.
- BORK, R. H. *Amerika v pokušení: Právo vystavené svodům politiky*. Praha: Victoria Publishing, 1993, 421 str.
- CARDOZO, B., HOLLÄNDER, P. *Podstata súdneho procesu*. Bratislava: Kalligram, 2011, 134 str.
- DWORKIN, R. *Law's Empire*. Oxford and Portland: Hart Publishing, 1998, 469 str.
- DWORKIN, R. *Justice for Hedgehogs*. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 2011, 506 str.
- FRANK, J. *Law and Modern Mind*. New Brunswick: Transaction Publishers, 2009, 404 str.
- FULLER, L., PŘIBÁŇ, J. *Morálka práva. 2. vydání*. Praha: OIKOYMENH, 1998, 229 str.
- GERLOCH, A., TRYZNA, J., WINTR J. (eds.) *Metodologie interpretace práva a právní jistota*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012, 497 str.
- GEORGE, A., BENNET, A. *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*. Cambridge: MIT Press, 2005, 331 str.
- HABERMAS, J. *Faktizität und Geltung: Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1998, 704 str.

- HANUŠ, L. *Glosy k právní argumentaci*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2020, 75 str.
- HART, H. L. A. *The Concept of Law. Third Edition*. Oxford: Oxford University Press, 2012, 333 str.
- HLOUCH, L. *Teorie a realita právní interpretace*. Praha: Aleš Čeněk, 2011, 348 str.
- HOLLÄNDER, P. *Filosofie práva*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006, 303 str.
- HOWARD, J. W. *Courts of Appeals in the Federal Judicial System: A Study of the Second, Fifth, and District of Columbia Circuits*. Princeton, N. J: Princeton University Press, 2016, 416 str.
- CHRASTILOVÁ, B., MIKEŠ, P. *Prezident republiky Václav Havel a jeho vliv na československý a český právní řád*. Praha: ASPI, 2003, 565 str.
- JHERING, R., HOLLÄNDER, P., BEZOUŠKOVÁ, L. *Boj o právo: Právní věda všedního dne*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2009, 154 str.
- KADLEC, O. *Role velkých senátů v rozhodování vrcholných soudů České republiky*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, 275 str.
- KELEMEN, K. *Judicial Dissent in European Constitutional Courts: A Comparative and Legal Perspective*. Londýn, New York: Routledge, 2018, 226 str.
- KNAPP, V. *Velké právní systémy: úvod do srovnávací právní vědy*. Praha: C. H. Beck, 1996, 248 str.
- KOMMERS, D. P. *The Constitutional Jurisprudence of the Federal Republic of Germany*. Třetí upravené a rozšířené vydání. Durham, Londýn: Duke University Press, 2012, 874 str.
- KÜHN, Z. *Aplikace práva ve složitých případech: k úloze právních principů v judikatuře*. Praha: Karolinum, 2002, 419 str.
- KÜHN, Z. *Aplikace práva soudcem v éře středoevropského komunismu a transformace: analýza příčin postkomunistické právní krize*. Praha: C. H. Beck, 2005, 201 str.
- KÜHN, Z., KOCOUREK, T. a kol. *Soudní řád správní: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2019, 1073 str.
- LASSER, M. *Judicial Deliberations: a Comparative Analysis of Transparency and Legitimacy*. New York: Oxford University Press, 2009, 382 str.
- LINDQUIST, S. A., CROSS, F. B. *Measuring Judicial Activism*. Oxford: Oxford University Press, 2009, 176 str.
- LLEWELLYN, K. N. *Jurisprudence. Realism in Theory and Practice*. Chicago: The University of Chicago Press, 1962, 539 str.
- LOUGHLIN, M. *Public Law and Political Theory*. Oxford: Clarendon Press, 1992, 292 str.
- LUKER, K. *Salsa Dancing into the Social Sciences: Research in an Age of Info-Glut*. Cambridge, Massachusetts; Londýn, Anglie: Harvard University Press, 2008, 323 str.

- MARMOR, A. *Interpretation and Legal Theory*. 2. vydání. Oxford: Hart Publishing, 2005, 179 str.
- MAVEETY, N. *The Pioneers of Judicial Behaviour*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2003, 433 str.
- MCMAHON, CH. *Reasonable Disagreement: A Theory of Political Morality*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009, 214 str.
- MELZER, F. *Metodologie nalézání práva: úvod do právní argumentace*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, 276 str.
- MIKEŠ, P. *Aplikace mezinárodního práva v právním řádu ČR pohledem teorie a soudní praxe*. Praha: Wolters Kluwer, 2010, 310 str.
- NOZICK, R. *Anarchy, State and Utopia*. Oxford: Blackwell Publishers, 1991, 367 str.
- PECZENIK, A. *On Law and Reason*. 2. vydání. Berlín: Springer, 2009, 364 str.
- PERELMAN, CH., PETRIE, J. *The Idea of Justice and the Problem of Argument*. London: Routledge & Kegan Paul; New York: The Humanities Press, 1963, 212 str.
- POSNER, R. *How Judges Think*. Cambridge, Massachusetts; London, England: Harvard University Press, 2008, 387 str.
- RADBRUCH, G., HANUŠ, L., HOLLÄNDER, P. *O napětí mezi účely práva*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012, 157 str.
- RAWLS, J. *A Theory of Justice*. Cambridge, Mass: Belknap Press, 2005, 607 str.
- RAZ, J. *The Authority of Law*. 2. vydání. Oxford: Clarendon Press, 2009, 340 str.
- SANDEL, M. J. *Liberalism and the Limits of Justice*. 2. vydání. Cambridge: Cambridge University Press, 1998, 231 str.
- SCALIA, A. *A Matter of Interpretation: Federal Courts and the Law*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1997, 159 str.
- SEGAL, J. A., SPAETH, H. J. *The Supreme Court and the Attitudinal Model Revisited*. New York: Cambridge University Press, 2002, 459 str.
- SHAPIRO, M. *Courts: A Comparative and Political Analysis*. Chicago: University of Chicago Press, 1986, 256 str.
- SCHAUER, F. *Playing by the Rules. A Philosophical Examination of Rule-Based Decision-Making in Law and in Life*. Oxford: Oxford University Press, 1991, 254 str.
- SCHAUER, F. *Thinking like a Lawyer*. Cambridge, Massachusetts; Londýn, Anglie: Harvard University Press, 2009, 239 str.
- SMEKAL, H., BENÁK, J., VYHNÁNEK, L., HANYCH, M. a JANKŮ, Š. *Mimoprávní vlivy na rozhodování českého Ústavního soudu*. Brno: Masarykova univerzita, 2021, 278 str.
- SOBEK, T. *Právní myšlení. Kritika moralismu*. Praha: Ústav státu a práva, 2011, 620 str.
- ŠÁMAL, P., KRÁL, V., BAXA, J., PŮRY, F. *Trestní řád: komentář*. Praha: C. H. Beck, 1995, 1438 str.

- ŠIMÁČKOVÁ, K., HAVELKOVÁ, B. a ŠPONDROVÁ, P. (eds.) *Mužské právo: jsou právní pravidla neutrální?* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2020, 1031 str.
- TAMANAHA, B. Z. *Realistic Socio-Legal Theory: Pragmatism and a Social Theory of Law.* Oxford: Claredon Press, 1997, 296 str.
- TAMANAHA, B. *Beyond the Formalist-Realist Divide: The Role of Politics in Judging.* Princeton, N. J.: Princeton University Press, 2009, 264 str.
- THOMAS, E. W. *The Judicial Process: Realism, Pragmatism, Practical Reasoning and Principles.* Cambridge: Cambridge University Press, 2005, 442 str.
- VEČEŘA, M. a kol. *Všeobecná teorie práva.* Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, 335 str.
- WEINBERGER, O., HUNGR, P. *Norma a instituce: úvod do teorie práva.* Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, 249 str.
- WINTR, J. *Metody a zásady interpretace práva.* Praha: Auditorium, 2013, 229 str.
- WRÓBLEWSKI, J. *The Judicial Application of Law.* Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 2010, 357 str.

### ***Kapitoly v kolektivních monografiích a sbornících***

- BOBEK, M. Jak je důležité být textualistou: o okouzlení hodnotovým výkladem práva a historické paměti středoevropského soudce. In PŘIBÁŇ, J., HOLLÄNDER, P. et al. *Právo a dobro v ústavní demokracii. Polemické a kritické úvahy.* Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011, str. 191 a násl.
- BRUISMA, F., J. Judicial Identities in the European Court of Human Rights. In VAN HOEK, A., VAN HOEK, A., HOL, T., JANSEN, O., RIJPKEMA, P. (eds.) *Multilevel Governance in Enforcement and Adjudication.* Antverpy: Intersentia, 2006, str. 210 a násl.
- COTTERRELL, R. Debates and Dissents: The Concept of Legal Culture. In NELKEN, D. (ed.) *Comparing Legal Cultures.* Aldershot: Dartmouth Publishing Company, 1997, str. 13 a násl.
- FRIEDMAN, L. M. The Concept of Legal Culture: A Reply. In NELKEN, D. (ed.) *Comparing Legal Cultures.* Aldershot: Dartmouth Publishing, 1997, str. 33 a násl.
- GALLIGAN, D. J. Legal Theory and Empirical Research. In CANE, P., KRITZER, H. B. *The Oxford Handbook of Empirical Legal Research.* Oxford: Oxford University Press, 2010, str. 975 a násl.
- HAJN, P. Vážení hodnot a zájmů při rozhodování nejvyšších soudů. In ŠIMÍČEK, V. (ed.) *Role nejvyšších soudů v evropských ústavních systémech – čas pro změnu?* Brno: Masarykova univerzita, 2007, str. 55 a násl.
- KOPA, M. Proč by měly být na vrcholných soudech silné ženy – soudkyně? In ŠIMÁČKOVÁ, K., HAVELKOVÁ, B. a ŠPONDROVÁ, P. (eds.) *Mužské právo: jsou právní pravidla neutrální?* Praha: Wolters Kluwer ČR, 2020, str. 589 a násl.

- KÜHN, Z. Formalistické a neformalistické strategie střeoevropské justice po roce 1989. In TICHÝ, L., HOLLÄNDER, P., BRUNS, A. (eds.). *Odůvodnění soudního rozhodnutí*. Praha: Centrum právní komparatistiky, Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze, 2011, str. 431 a násl.
- KÜHN, Z. Jakou hodnotu má právní argumentace? In PŘIBÁŇ, J., HOLLÄNDER, P. et al. *Právo a dobro v ústavní demokracii. Polemické a kritické úvahy*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011, str. 204 a násl.
- LUCY, W. Adjudication. In COLEMAN, J. L., HIMMA, K. E., SHAPIRO, S. J. *The Oxford Handbook of Jurisprudence and Philosophy of Law*. Oxford: Oxford University Press, 2004, str. 206 a násl.
- MCCUBBINS, M. D., RODRIGUEZ, D. B. The Judiciary and the Role of Law. In WITTMANN, D., WEINGAST, B. (eds.) *The Oxford Handbook of Political Economy*. Oxford: Oxford University Press, 2006, str. 273 a násl.
- MIKEŠ, P. Férovost volební kampaně a možnost jejího přezkumu soudy. In HLAVÁČEK, P., KYSELA, J. (eds.) *Demokracie a občanské ctnosti: k životnímu jubileu Petra Pitharta*. Praha: Academia, 2021, 830 str.
- ONDŘEJKOVÁ, J. Modely analýzy rozhodovací činnosti soudů na příkladu kauzy tzv. slovenských důchodů. In KYSELA, J., ONDŘEJKOVÁ, J. a kol. *Jak se píše o soudech a soudcích: soudní moc v mezioborové perspektivě*. Praha: Leges, 2012, str. 55 a násl.
- RADBRUCH, G. Legal Philosophy. In KURT, W. *The Legal Philosophies of Lask, Radbruch and Dabin*. Cambridge, Massachusetts; Londýn, Anglie: Harvard University Press, 1950, str. 43 a násl.
- SEGAL, J. A. Judicial Behavior. In CALDEIRA, G., KELEMEN, D., WHITTINGTON, K. *The Oxford Handbook of Law and Politics*. Oxford: Oxford University Press, 2008, str. 19 a násl.
- SHAPIRO, S. The „Hart–Dworkin“ Debate: A Short Guide for the Perplexed, In RIPSTEIN, A. *Ronald Dworkin*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007, str. 22 a násl.
- SCHAUER, F. Formalism: Legal, Constitutional, Judicial. In CADEIRA, G. A., KELEMEN, D., WHITTINGTON, K. E. *The Oxford Handbook of Law and Politics*. Oxford: Oxford University Press, 2008, str. 428 a násl.
- SCHREUER, CH. What is a Legal Dispute? In BUFFARD, I., HAFNER, G. *International Law Between Universalism and Fragmentation: Festschrift in Honour of Gerhard Hafner*. Leiden: Brill | Nijhoff, 2008, str. 959 a násl.
- SOKOL, J. Jazyk, právo a dobro. In PŘIBÁŇ, J., HOLLÄNDER, P. et al. *Právo a dobro v ústavní demokracii. Polemické a kritické úvahy*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011, str. 75 a násl.
- ŠIMÍČEK, V. Přirozené právo a právní pozitivismus: domácí pohoda namísto italského manželství. In PŘIBÁŇ, J., HOLLÄNDER, P. et al. *Právo a dobro v ústavní demokracii. Polemické a kritické úvahy*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011, str. 165 a násl.

WAGNEROVÁ, E. Pluralita hodnot a pluralita interpretací. In PŘIBÁŇ, J., HOLLÄNDER, P. et al. *Právo a dobro v ústavní demokracii. Polemické a kritické úvahy*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2011, str. 214 a násl.

WHITTINGTON, K. E. The Power of Judicial Review. In TUSHNET, M., GRABER, M. A., LEVINSON, S. *The Oxford Handbook of the U. S. Constitution*. New York: Oxford University Press, 2015, str. 387 a násl.

### **Články v odborných periodikách**

ABRAMS, D. S., BERTRAND, M., MULLAINATHAN, S. Do Judges Vary in Their Treatment of Race? *The Journal of Legal Studies*. 2012, roč. 41, č. 2, str. 347 a násl.

ALEXY, R. Jürgen Habermas's Theory of Legal Discourse. *Cardozo Law Review*. 1996, roč. 17, str. 1027 a násl.

ALEXY, R. Legal Certainty and Correctness. *Ratio Juris*. 2015, roč. 28, č. 4, str. 441 a násl.

ATTRIDE-STIRLING, J. Thematic networks: an analytic tool for qualitative research. *Qualitative Research*. 2001, roč. 1, č. 3, str. 385 a násl.

BARAK, A. A Judge on Judging: The Role of a Supreme Court in a Democracy. *Harvard Law Review*. 2002, roč. 116, č. 1, str. 19 a násl.

BECKER, T. L. A Survey Study of Hawaiian Judges: The Effect on Decisions of Judicial Role Variations. *The American Political Science Review*. 1996, roč. 60, č. 3, str. 677 a násl.

BELLEAU, M.-C., JOHNSON, R. Faces of Judicial Anger: Answering the Call. *European Journal of Legal Studies*. 2007, roč. 1, č. 1, str. 20 a násl.

BENZONI, F. J., DODRILL, CH. S. Does Judicial Philosophy Matter?: A Case Study. *West Virginia Law Review*. 2011, roč. 113, č. 2, str. 287 a násl.

BERTEA, S. Towards a New Paradigm of Legal Certainty. *Legisprudence*. 2008, roč. 2, č. 1, str. 25 a násl.

BOYD, CH. L., EPSTEIN, L., MARTIN, A. D. Untangling the Causal Effects of Sex on Judging. *American Journal of Political Science*. 2010, roč. 54, č. 2, str. 389 a násl.

BRAMAN, E., NELSON, T. E. Mechanism of Motivated Reasoning? Analogical Perception in Discrimination Disputes. *American Journal of Political Science*. 2007, roč. 51, č. 4, str. 940 a násl.

BRENNAN, W. J. In Defense of Dissents. *Hastings Law Journal*. 1986, roč. 37, č. 3, str. 427 a násl.

COHEN, M. A. Explaining Judicial Behavior or What's „Unconstitutional“ About the Sentencing Commission? *Journal of Law, Economics, & Organization*. 1991, roč. 7, č. 1, str. 183 a násl.

- CROSS, F. B., TILLER, E. H. Understanding Collegiality on the Court. *University of Pennsylvania Journal of Constitutional Law*. 2008, roč. 10, č. 2, str. 259 a násl.
- DARE, T. Disagreeing about Disagreement in Law: The Argument from Theoretical Disagreement. *Philosophical Topics*. 2010, roč. 38, č. 2, str. 1 a násl.
- DAVIS, S. a kol. Voting Behavior and Gender on the U.S. Courts of Appeals. *Judicature*. 1993, roč. 77, č. 3, str. 129 a násl.
- DEWEY, J. Logical Method and Law. *Cornell Law Quarterly*. 1924, roč. 10, str. 17 a násl.
- DWORKIN, R. Hard Cases. *Harvard Law Review*. 1975, roč. 88, str. 1057 a násl.
- EPSTEIN, L. a kol. Circuit Effects: How the Norm of Federal Judicial Experience Biases the Supreme Court. *University of Pennsylvania Law Review*. 2009, roč. 157, str. 833 a násl.
- EPSTEIN, L. Some Thoughts on the Study of Judicial Behavior. *William & Mary Law Review*. 2017, roč. 57, č. 6, str. 2016 a násl.
- EPSTEIN, L., LANDES, W. M., POSNER, R. A. Why (and When) Judges Dissent: A Theoretical and Empirical Analysis. *Journal of Legal Analysis*. 2011, roč. 3, č. 1, str. 101 a násl.
- HOLLÄNDER, P. Putování po stezkách principu proporcionality: intence, obsah, důsledky. *Právník*. 2016, roč. 155, č. 3, str. 261 a násl.
- HOLMES, O. W. The Path of the Law. *Harvard Law Review*. 1897, roč. 10, str. 457 a násl.
- HUTCHESON, J. C. Jr. The Judgement Intuitive: The Function of the ‚Hunch‘ in Judicial Decision. *Cornell Law Quarterly*. 1929, roč. 14, str. 274 a násl.
- GAZAL-AYAL, O., SULITZEANU-KENAN, R. Let My People Go: Ethnic In-Group Bias in Judicial Decisions – Evidence from a Randomized Natural Experiment. *Journal of Empirical Legal Studies*. 2010, roč. 7, č. 3, str. 403 a násl.
- GILES, M. W., BLACKSTONE, B., VINING, R. L. The Supreme Court in American Democracy: Unraveling the Linkages between Public Opinion and Judicial Decision Making. *The Journal of Politics*. 2008, roč. 70, č. 2, str. 293 a násl.
- GILLMAN, H. What's law got to do with it? Judicial behavioralists test the „legal model“ of judicial decision making. *Law & Social Inquiry*. 2001, roč. 26, č. 2, str. 465 a násl.
- KAIRYS, D. Law and Politics. *George Washington Law Review*. 1984, roč. 52, str. 243 a násl.
- KASTELLEK, Jonathan P. Hierarchical and Collegial Politics on the U.S. Courts of Appeals. *Journal of Politics*. 2011, roč. 73, č. 2, str. 345 a násl.
- KIRBY, M. Judicial Dissent. *James Cook University Law Review*. 2005, roč. 12, str. 4 a násl.
- KOSAŘ, D. Rozvrh práce: klíčový nástroj pro boj s korupcí soudců a nezbytný předpoklad nezávislosti řadových soudců. *Právník*. 2014, roč. 153, č. 12, str. 1049 a násl.

- KOSAŘ, D., PETROV, J. Jak vybrat „případy“ do případové studie a pracovat s nimi v právu: poznatky z výzkumu na pomezí práva a politologie. *Jurisprudence*. 2016, roč. 26, č. 6., str. 21 a násl.
- KREUZ, P. Radbruch: O napětí mezi účely práva. *Časopis pro právní vědu a praxi*. 2015, č. 4, str. 440 a násl.
- KÜHN, Z. O velkých senátech a judikatorních odklonech vysokých soudů. *Právní rozhledy*. 2013, roč. 21, č. 2, str. 39 a násl.
- LEITER, B. Legal Formalism and Legal Realism: What is the Issue? *Legal Theory*. 2010, roč. 16, str. 111 a násl.
- LEITER, B. Explaining Theoretical Disagreement. *The University of Chicago Law Review*. 2009, roč. 76, str. 1215 a násl.
- LEVINSON, J. D., BENNETT, M. W., HIOKI, K. Judging Implicit Bias: National Empirical Study of Judicial Stereotypes. *Florida Law Review*. 2017, roč. 69, č. 1, str. 63 a násl.
- LYNCH, A. Is Judicial Dissent Constitutionally Protected? *Macquarie Law Journal*. 2004, roč. 4, str. 81 a násl.
- MUREINIK, E. Bridge to Where?: Introducing the Interim Bill of Rights. *South African Journal of Human Rights*. 1994, roč. 31, č. 10, str. 32 a násl.
- OKIN, S. M. Justice and Gender: An Unfinished Debate. *Fordham Law Review*. 2004, roč. 72, str. 1537 a násl.
- POSNER, R. What Do Judges and Justices Maximize? (The Same Thing Everybody Else Does). *Supreme Court Economic Review*. 1993, roč. 3, str. 1 a násl.
- POSNER, R. A. Legal Pragmatism. *Metaphilosophy*. 2004, roč. 35, č. 1/2, str. 147 a násl.
- POSNER, R. A. The Role of the Judge in the Twenty-First Century. *Boston University Law Review*. 2006, roč. 86, č. 5, str. 1049 a násl.
- ROBERTS, S. V., FRIEDMAN, D. Two lives of Ruth Bader Ginsburg. *U. S. News & World Report*. roč. 114, č. 25, str. 26 a násl.
- ROSENBERG, G. The Supreme Court and the Attitudinal Model. *Law and Courts*. 1994, č. 4, str. 6 a násl.
- ROSENTHAL, L. An Empirical Inquiry into the Use of Originalism: Fourth Amendment Jurisprudence During the Career of Justice Scalia. *Hastings Law Journal*. 2018, roč. 70, č. 1, str. 75 a násl.
- RÜTHERS, B. Co je na spravedlnosti nespravedlivé: K proměnám právních ideálů při změnách politických systémů. *Právník*. 1994, roč. 133, č. 5, str. 437 a násl.
- SCALIA, A., MANNING, J. F. A Dialogue on Statutory and Constitutional Interpretation. *George Washington Law Review*. 2012, roč. 80, č. 6, str. 1610 a násl.
- SMEKAL, H., ŠIPULOVÁ, K. Empirický právní výzkum. *Jurisprudence*. 2016, č. 6, str. 31 a násl.



- SMEKAL, H., VYHNÁNEK, L. Determinants of Judicial Decision-making: The State of the Art and the Czech Perspective. *The Lawyer Quarterly*. 2020, č. 2, str. 106 a násl.
- ŠIMÍČEK, V. Předvídatelnost soudního rozhodování. *Jurisprudence*. 2004, roč. 14, č. 5, str. 7 a násl.
- THOMAS, E. W. Fairness and Certainty in Adjudication: Formalism v. Substantialism. *Otago Law Review*. 1999, roč. 9, č. 3, str. 459 a násl.
- WISTRICH, A. J., RACHLINSKI, J. J., GUTHRIE, C. Heart Versus Head: Do Judges Follow the Law or Follow Their Feelings? *Texas Law Review*. 2015, roč. 93, str. 855 a násl.
- YOUNG, E. A. Judicial Activism and Conservative Politics. *University of Colorado Law Review*. 2002, r. 73, č. 4, str. 1139 a násl.
- YUNG, C. R. Typology of Judging Styles. *Northwestern University Law Review*. 2013, roč. 107, str. 1772 a násl.

### Kvalifikační práce

- CHMEL, J. *Právní a mimoprávní faktory v argumentaci a rozhodování Ústavního soudu České republiky*. Praha, 2021. Disertační práce. Univerzita Karlova. Právnická fakulta, 243 str.

### Internetové zdroje

- 10 otázek pro ... Karla Šimku. *epravo.cz*. [online]. 9. 11. 2011. [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://bit.ly/2Z8Vis3>.
- Historie. *nssoud.cz*. [online]. [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://bit.ly/3kg9JTg>.
- CHRISTIANO, T. Authority. In: ZALTA, E. N. (ed.) *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2020 Edition). [online]. [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://stanford.io/3CIXVVR>.
- DOMBROVSKÁ, M. Soudkyně lidských příběhů. *Vogue*. [online] 11. 2. 2021. [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://bit.ly/3luThxJ>.
- LAUDER, S., PROCHÁZKOVÁ A. Soudkyně příběhů. Kateřina Šimáčková hledá spravedlivý systém. *Respekt*. [online]. 25. 7. 2020 [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://bit.ly/3tPR2sR>.
- Medailonky soudců. *nssoud.cz*. [online]. [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://bit.ly/39lnppD>.
- Otázky Václava Moravce. *Česká televize* [online], 10. 2. 2019 [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://bit.ly/3kimnRO>.
- SENIOR, J. In Conversation: Antonin Scalia. *New York Magazine* [online], 4. 10. 2013 [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z <https://nym.ag/3kgGVKd>.

VOETEN, E. Judicial Behavior on International Court: Ideology and Strategy on the European Court of Human Rights. *PIPES Working Paper 2005*. [online] str. 30 a násl. [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://bit.ly/2Xw8Hd6>.

Weyrovy dny 2017, program konference, *muni.cz*. [online]. 1. 6. 2017. [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://bit.ly/3o1TMm7>.

WOLF, R. Opera, travel, food, law: The unlikely friendship of Ruth Bader Ginsburg and Antonin Scalia. *USA Today News*. [online] 20. 9. 2020 [cit. 16. 9. 2021]. Dostupné z: <https://bit.ly/3CmLLf4>.

## ***Právní předpisy***

- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky
- Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod
- Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, vyhlášena pod č. 209/1992 Sb., ve znění pozdějších protokolů
- Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů
- Jednací řád Nejvyššího správního soudu

## ***Judikatura (řazeno podle soudů a následně chronologicky)***

### ***Judikatura rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu***

- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 4. 5. 2010, sp. zn. 4 Ads 77/2007
- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 18. 9. 2012, sp. zn. 7 Afs 14/2011
- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 12. 3. 2013, sp. zn. 7 As 100/2010
- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 14. 1. 2014, sp. zn. 7 Ans 10/2012
- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 24. 6. 2014, sp. zn. 7 Afs 57/2011
- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 7 Afs 11/2014
- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 1. 7. 2015, sp. zn. 5 Afs 91/2012
- Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 2. 2. 2017, sp. zn. 9 As 195/2015
- Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 29. 8. 2017, sp. zn. 5 As 154/2016
- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 29. 5. 2019, sp. zn. 10 As 2/2018
- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 29. 5. 2019, sp. zn. 16 Kss 5/2017
- Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 19. 9. 2019, sp. zn. 2 As 122/2017

- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 26. 3. 2020, sp. zn. Nad 8/2019
- Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 2 As 8/2018
- Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 26. 3. 2021, sp. zn. 6 As 108/2019
- Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 25. 5. 2021, sp. zn. Ars 3/2019
- Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. 9 As 264/2020
- 
- Odlišné stanovisko soudce Vlašina a soudkyně Doškové k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. 9 Ao 7/2011
- Odlišné stanovisko soudce Camrdy k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. 9 Ao 7/2011
- Odlišné stanovisko soudce Vlašina k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 18. 9. 2012, sp. zn. 7 Afs 14/2011
- Odlišné stanovisko soudce Vlašina k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 12. 3. 2013, sp. zn. 7 As 100/2010
- Odlišné stanovisko soudce Vlašina k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 12. 3. 2013, sp. zn. 1 As 21/2010
- Odlišné stanovisko soudkyně Šimáčkové a soudce Šimky k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 23. 4. 2013, sp. zn. 7 As 88/2011
- Odlišné stanovisko soudců Camrdy, Pally a Vlašina k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 11. 6. 2013, sp. zn. 3 Ao 9/2011
- Odlišné stanovisko soudce Šimky k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 17. 9. 2013, sp. zn. 1 Aos 2/2013
- Odlišné stanovisko soudce Vlašina k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 1. 4. 2014, sp. zn. 4 Ads 32/2012
- Odlišné stanovisko soudců Průchy a Vlašina k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 5. 2014, sp. zn. 8 Ans 2/2012
- Odlišné stanovisko soudce Baxy k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 5. 2014, sp. zn. 8 Ans 2/2012
- Odlišné stanovisko soudce Vlašina k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 5. 2014, sp. zn. 3 As 125/2012
- Odlišné stanovisko soudce Kühna k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 1. 2015, sp. zn. 9 Azs 66/2014
- Odlišné stanovisko soudců Vlašina a Kühna k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 31. 3. 2015, sp. zn. 7 Afs 11/2014
- Odlišné stanovisko soudce Vlašina k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 5. 5. 2015, sp. zn. Nad 288/2014
- Odlišné stanovisko soudců Baxy, Šimky a Vlašina k usnesení rozšířeného NSS ze dne 1. 7. 2015, sp. zn. 5 Afs 91/2012

- Odlišné stanovisko soudce Roztočila k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 13. 10. 2015, sp. zn. 7 As 107/2014
- Odlišné stanovisko soudce Kühna a soudkyň Brothánkové a Matyášové k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 16. 11. 2016, sp. zn. 5 As 104/2013
- Odlišné stanovisko soudce Šimky k rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 12. 2016, sp. zn. 3 As 241/2014
- Odlišné stanovisko soudce Dienstbiera k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 18. 4. 2017, sp. zn. 6 Afs 270/2015
- Odlišné stanovisko soudce Šimky k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 22. 1. 2019, sp. zn. 7 As 155/2015
- Odlišné stanovisko soudce Roztočila k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 29. 5. 2019, sp. zn. 10 As 2/2018
- Odlišné stanovisko soudce Baxy k usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 26. 3. 2020, sp. zn. Nad 8/2019
- Odlišné stanovisko soudce Roztočila k rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 12. 2020, sp. zn. 2 As 8/2018
- Odlišné stanovisko soudce Roztočila k rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 26. 3. 2021, sp. zn. 6 As 108/2019
- Odlišné stanovisko soudce Mikeše k rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. 9 As 264/2020

### *Judikatura tříčlenných senátů Nejvyššího správního soudu*

- Usnesení NSS ze dne 18. 4. 2013, sp. zn. 1 Aos 2/2013
- Rozsudek NSS ze dne 3. 12. 2014, sp. zn. 6 Azs 242/2014

### *Judikatura ostatních soudů*

- Supreme Court of the United States of America, 163 U.S. 537 (1896)
- Supreme Court of the United States of America, 198 U.S. 45 (1905)
- Supreme Court of the United States of America, 437 U.S. 153 (1978)
- Supreme Court of the United States of America, 484 U.S. 365 (1988).
- Supreme Court of the United States of America, 518 U.S. 515 (1996)
- Supreme Court of the United States of America, 534 U.S. 438 (2002)
- Supreme Court of the United States of America, 550 U.S. 618 (2007)
- United States Court of Appeals, Fourth Circuit, 214 F.3d 483 (4th Cir. 2000)
- Court of Appeals of New York, 115 N.Y. 506, 22 N.E. 188 (1889)

## ***Ostatní zdroje***

Rozhovor se soudcem Karlem Šimkou, dne 17. 5. 2021

Rozhovor se soudcem Josefem Baxou, dne 19. 5. 2021

Rozhovor se soudcem Zdeňkem Kühnem, dne 13. 7. 2021

Rozhovor se soudcem Tomášem Rychlým, dne 13. 7. 2021

Rozhovor se soudcem Petrem Mikešem, dne 27. 7. 2021

Rozhovor se soudcem Jaroslavem Vlašínem, dne 28. 7. 2021

Rozhovor se soudcem Jakubem Camrdou, dne 3. 8. 2021

Rozhovor se soudcem Filipem Dienstbierem, dne 10. 8. 2021

Rozhovor se soudcem Alešem Roztočilem, dne 11. 8. 2021

Rozvrhy práce Nejvyššího správního soudu od roku 2003 do roku 2021 (aktuální znění k 1. 4. 2021)

Statistiky Nejvyššího správního soudu

Usnesení pléna Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2013 č. j. S 4/2013-2/3