

Seznam použité literatury

Odborná literatura

- AIRAKSINEN, Timo. Service and Science in Professional Life. In: CHADWICK, Ruth F. (ed.). *Ethics and the Professions*. Brookfield, USA: Avebury, 1994, s. 1–13.
- ALEXANDER, Larry. Deontology at the Threshold. *San Diego Law Review*. 2000, roč. 37, č. 4, s. 893–912.
- ANDERSON, L. W. et al. (eds.) *A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives*. New York: Longman, 2001.
- ANDREWS, Carol R. The Lawyer's Oath: Both Ancient and Modern. *Georgetown Journal of Legal Ethics*. 2009, roč. 22, č. 1, s. 3–62.
- ANZENBACHER, Arno. *Úvod do etiky*. Praha: Zvon, 1994, 292 s.
- ARISTOTELES. *Etika Nikomachova*. Praha: Petr Rezek, 2009.
- AYERS, Andrew B. What if Legal Ethics Can't be Reduced to a Maxim? *The Georgetown Journal of Legal Ethics*. 2013, roč. 26, č. 1, s. 1–58.
- BALÍK, Stanislav. Jak to bylo s taláry v minulosti?. *Bulletin advokacie*. 2007, č. 3, s. 4–5.
- BALÍK, Stanislav. Právníci a politika. *Právo & byznys*, březen 2011, s. 58–61.
- BALÍK, Stanislav. Slibuji. *Bulletin advokacie*. 2003, č. 2, s. 3–6.
- BAŇOUCH, Hynek. Jak a proč máme vést debatu o správném chování právních profesionálů. In: *Union 2012 - téma Státní zástupce a etika*. Praha: Unie státních zástupců, vyd. 1, 2013, s. 25–36.
- BARENDT, E. *Freedom of Speech*. Oxford University Press, 2007.
- BARON, Paula. CORBIN, Lillian. The Unprofessional Professional: Do Lawyers Need Rules?. *Legal Ethics*. 2017, roč. 20, č. 2, s. 155–173.
- BAROŠ, Jiří. Od ústavní demokracie k ústavnímu soudnictví. In: SMEKAL, Hubert. Ivo POSPÍŠIL a kol. *Soudcokracie, nebo judicializace politiky? Vztah práva a politiky*

(nejen) v časech krize. Brno: Masarykova univerzita, Fakulta sociálních studií, 2013, s. 34–51.

BARTOŇ, M. *Svoboda projevu: principy, geneze, garance*. Praha: Leges, 2010.

BEAUCHAMP, Tom L. The Nature of Applied Ethics. In: FREY, Raymond Gillespie. WELLMAN, Christopher Heath (Eds.). *A Companion to Applied Ethics*. Malden: Blackwell Publishing, 2003, s. 1–16.

BERDISOVÁ, Lucia. Právo a etika: Reflexia etických modelov v etických kódexoch právnických profesií. In: BÁRÁNY, E. a kol. *Zmeny v chápaní práva: Pluralita systémov, prameňov, perspektív...* Bratislava: Slovak Academic Press, 2019, s. 137–152.

BIČOVSKÝ, Jaroslav. Niektoré pohľady na problémy sudcovskej nezávislosti. In: *Sudca, právo a spravodlivosť*. Bratislava: PÚMS, 1969, s. 42–63.

BIČOVSKÝ, Jaroslav. *Problematika soudcovské práce*. Praha: Ministerstvo spravedlnosti, 1991.

BILÍKOVÁ, Brigita. Zpráva o činnosti etické komise. *Union*. 2015, č. 4, s. 101–106.

BIX, Brian H. *A Dictionary of Legal Theory*. Oxford: Oxford University Press, 2004.

BLOOM, B. S. (Ed.), ENGELHART, M. D., FURST, E. J., HILL, W. H., KRATHWOHL, D. R. *Taxonomy of educational objectives: Handbook 1: Cognitive domain*. New York: David McKay, 1956.

BOBEK, Michal. Odpovědnost a disciplína soudce (v přerodu?). In: ČAPUTOVÁ, Zuzana (ed.). *Přístup k spravodlivosti – Bariéry a východiská 9: Zodpovednosť sudcu: Sudcovská etika a disciplinárna zodpovednosť*. Pezinok: VIA IURIS, 2011, s. 21–32.

BOON, Andrew. *Lawyers' Ethics and Professional Responsibility*. Oxford: Hart Publishing, 2015, 464 s.

BOON, Andrew. The Legal Professions' New Handbooks: Narratives, Standards and Values. *Legal Ethics*. 2016, roč. 19, č. 2, s. 207–233.

BRANDT, Richard B. *Morality, Utilitarianism, and Rights*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

BRANDT, Richard B. Utilitarianism and Moral Rights. *Canadian Journal of Philosophy*. 1984, roč. 14, č. 1, s. 1–19.

BURBANK, Stephen B. What Do We Mean by "Judicial Independence"? *Ohio State Law Journal*. 2003, roč. 64, č. 1, s. 323–339.

- CAMPBELL, Tom. *Justice*. Houndmills, London: Macmillan Education, 1988.
- CAROLAN, Eoin. *The New Separation of Powers: a Theory for the Modern State*. New York: Oxford University Press, 2009.
- CASSIDY, Michael R. *Prosecutorial Ethics*. St. Paul: Thomson Reuters, 2013.
- CORRIGAN, Carol A. On Prosecutorial Ethics. *Hastings Constitutional Law Quarterly*. 1986, roč. 13, č. 3, s. 537–543.
- CRHA, Lumír. Státní zástupce a etika aneb jak mít mravy. In: MATULA, Zdeněk a kol. *Union 2012. Ročenka Unie státních zástupců České republiky*. Praha: Unie státních zástupců, 2013, s. 14–18.
- CRISP, Roger. Prudential and Moral Reasons. In: STAR, Daniel (Ed.). *The Oxford Handbook of Reasons and Normativity*. Oxford: Oxford University Press, 2018, s. 800–820.
- CUNNINGHAM, C. D. „How Can We Give Up Our Child?” A Practice-Based Approach to Teaching Legal Ethics. *Law Teacher: International Journal of Legal Education*. 2008, roč. 42, s. 312–328.
- CUNNINGHAM, C. D. *Learning Professional Responsibility for the Practice of Law: The Way Forward*. Georgia State University College of Law, Legal Studies Research Paper No. 2016-31. Dostupné z: <https://ssrn.com/abstract=2881654>.
- CURRIDEN, Mark. The Lawyers of Watergate: How a '3rd-Rate Burglary' Provoked New Standards for Lawyer Ethics. *abajournal.com*, publikováno dne 1. 6. 2012. Dostupné z: https://www.abajournal.com/magazine/article/the_lawyers_of_watergate_how_a_3rd-rate_burglary_provoked_new_standards.
- ČAPEK, Josef. Jak si pejsek s kočičkou dělali k svátku dort. In: MERHAUT, Luboš (ed.). *Beletrie pro děti*. Praha: Triáda, 2013, s. 157–164.
- ČERMÁK, Karel. *Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky. Text s komentářem JUDr. Karla Čermáka*. Praha: Česká advokátní komora, 1996.
- ČERMÁK, Karel. VYCHOPENĚ, Martin. Komentář etického kodexu. In: SVEJKOVSKÝ, Jaroslav. VYCHOPENĚ, Martin. KRYM, Ladislav a kol. *Zákon o advokacii: komentář*. Praha: C.H. Beck, 2012.
- ČERNÝ, Petr. Výtka soudci a státnímu zástupci. *Právní rozhledy*. 2014, roč. 22, č. 23–24, s. 835–838.

DARE, Tim. *The Counsel of Rogues? A Defence of the Standard Conception of the Lawyer's Role*. Burlington: Ashgate, 2009.

DARWALL, Stephen L. Theories of Ethics. In: FREY, Raymond Gillespie. WELLMAN, Christopher Heath (Eds.). *A Companion to Applied Ethics*. Malden: Blackwell Publishing, 2003, s. 17–37.

DAVIS, Angela J. *Arbitrary Justice. The Power of the American Prosecutor*. Oxford: Oxford University Press, 2009.

DONAHUE, Kara S. Prosecutorial Ethics: The Case for the Per Se Rule. *Fordham Urban Law Journal*. 1991, roč. 18, č. 2, s. 407–435.

DUGARD, John. Should Judges Resign? – A Reply to Professor Wacks. *South African Law Journal*. 1984, roč. 101, č. 2, s. 200–208.

DWORKIN, Ronald. Legal Theory and the Problem of Sense. In: GAVISON, Ruth (ed.). *Issues in Contemporary Legal Philosophy: The Influence of H. L. A. Hart*. Oxford: Clarendon Press, 1987, 357 s.

EVANS, Adrian. *The Good Lawyer*. Austrálie: Cambridge University Press, 2014.

FAIRLIE, John A. The Separation of Powers. *Michigan Law Review*. 1923, roč. 21, č. 4, s. 393–436.

FEINBERG, Joel. In Defence of Moral Rights. *Oxford Journal of Legal Studies*. 1992, roč. 12, č. 2, s. 149–169.

FEINBERG, Joel. *Problems at the Roots of Law. Essays in Legal and Political Theory*. New York: Oxford University Press, 2003.

FENYK, Jaroslav. Úvaha o ústavním postavení českého státního zastupitelství. In: KYSELA, Jan (ed.). *Deset let Ústavy České republiky: východiska, stav, perspektivy*. Praha: Eurolex Bohemia, 2003, s. 324–344.

FENYK, Jaroslav. *Vademecum státního zástupce*. Praha: ASPI, 2003.

FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba. Díl druhý, Příručka pro práci státního zástupce*. Praha: Institut vzdělávání Ministerstva spravedlnosti České republiky, 2002.

FENYK, Jaroslav. *Veřejná žaloba. Díl první, Historie, současnost a možný vývoj veřejné žaloby*. Praha: Institut Ministerstva spravedlnosti České republiky pro další vzdělávání soudců a státních zástupců, 2001.

FISHER, Andrew. *Metaethics. An Introduction*. Durham: Acumen, 2011.

- FLOYD, D. H. Practical Wisdom: Reimagining Legal Education. *University of St. Thomas Law Journal*, 2012, roč. 10, č. 1, s. 195–226.
- FOOT, Philippa. *Virtues and Vices and Other Essays in Moral Philosophy*. Oxford: Clarendon Press, 2002.
- FRANKENA, William K. *Ethics*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1973.
- FREEDMAN, Monroe H. Henry Lord Brougham and Zeal. *Hofstra Law Review*, 2006, roč. 34, č. 4, s. 1319–1324.
- FRIED, Charles. The Lawyer as Friend: The Moral Foundations of the Lawyer-Client Relation. *The Yale Law Journal*, 1976, roč. 85, č. 8, s. 1060–1089.
- FRIEDEL, Tomáš. Jak čeští soudci (ne)smí jednat? Praxe kárného soudu ve věcech kárných řízení se soudci v letech 2008–2014. *Jurisprudence*, 2015, roč. 14, č. 1, s. 15–23.
- FRIEDEL, Tomáš. Jak státní zástupci (ne)smějí jednat? Praxe kárného soudu ve věcech kárných řízení se státními zástupci v letech 2008–2014. *Státní zastupitelství*, 2015, roč. 13, č. 4, s. 9–15.
- FULLER, Lon L. Positivism and Fidelity to Law: A Reply to Professor Hart. *Harvard Law Review*, 1958, roč. 71, č. 4, s. 630–672.
- GARNER, Bryan A. *Právní psaní srozumitelným jazykem*. Překlad a adaptace: John A. Gealfow, Adéla Valentová, Štěpán Janků, Pavlína Hubková, Terezie Königová. Brno: Nugis Finem Publishing, 2021, 193 s.
- GENTILE, M. C. *Giving Voice To Values. How to Speak Your Mind When You Know What's Right*. New Haven: Yale University Press, 2010.
- GERSHMAN, Bennett L. The Prosecutor's Duty to Truth. *Georgetown Journal of Legal Ethics*, 2001, roč. 14, č. 2, s. 309–354.
- GERT, Bernard. *Morality. Its Nature and Justification*. Oxford: Oxford University Press, 2005.
- GEWIRTH, Alan. *Human Rights. Essays on Justification and Applications*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1982.
- GEWIRTH, Alan. Professional Ethics: The Separatist Thesis. *Ethics*, 1986, roč. 96, č. 2, s. 282–300.

- GEWIRTH, Alan. *Reason and Morality*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1978.
- GEYH, Charles Gardner. The Dimensions of Judicial Impartiality. *Florida Law Review*. 2013, roč. 65, č. 2.
- GIDDENS, Anthony. SUTTON, Philip W. *Sociology*. John Wiley & Sons, 2017.
- GOLDSWORTHY, N. J. Ethics Issues in Email and Third-Party Software. *Michigan Bar Journal*. 2021, Březen, s. 24–28.
- GRAY, Cynthia. Judicial Disqualification and Friendships with Attorneys. *Judges' Journal*. 2013, roč. 52, č. 3, s. 21–22.
- GREEN, Bruce A. Prosecutorial Ethics as Usual. *University of Illinois Law Review*. 2003, roč. 2003, č. 5, s. 1573–1604.
- GREENWALT, K. *Fighting Words: Individuals Communities, and Liberties of Speech*. Princeton University Press, 1995.
- GRYGAR, Jiří. *Zákon o soudech a soudcích. Komentář*. Praha: Wolter Kluwer, 2018, 600 s.
- GRIVNA, Tomáš. Právo na zachování důvěrné komunikace mezi advokátem a jeho klientem. *Bulletin advokacie*. 2017, č. 6, s. 61–66.
- HABERMAS, Jürgen. *Between Facts and Norms. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*. Cambridge: The MIT Press, 1996.
- HAPLA, Martin. (Ne)morální advokáti: problém ospravedlnění norem profesní etiky. *Časopis pro právní vědu a praxi*. 2019, roč. 27, č. 4, s. 457–473.
- HAPLA, Martin. *Dělba moci a nezávislost justice*. Brno: Masarykova univerzita, 2017.
- HAPLA, Martin. Dělba moci v právní argumentaci. *Právník*. 2019, roč. 158, č. 5, s. 472–488.
- HAPLA, Martin. *Lidská práva bez metafyziky: legitimita v (post)moderní době*. Brno: Masarykova univerzita, 2016.
- HAPLA, Martin. Místo státního zastupitelství v systému dělby moci – I. část. *Právní prostor*, publikováno dne 6. 11. 2014, citováno dne 30. 6. 2021. Dostupné online na: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/trestni-pravo/postaveni-statniho-zastupitelstvi-v-ustavnim-systemu-cr>

HAPLA, Martin. Místo státního zastupitelství v systému dělby moci – II. část. *Právní prostor*, publikováno dne 13. 11. 2014, citováno dne 30. 6. 2021. Dostupné online na: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/trestni-pravo/postaveni-statniho-zastupitelstvi-v-ustavnim-systemu-cr-ii-icast>

HAPLA, Martin. Může soudce dělat divné věci? Funkčnost soudnictví jako limit kárné odpovědnosti. *Jurisprudence*. 2020, roč. 29, č. 2, s. 40–45.

HAPLA, Martin. Otázka nezávislosti státního zástupce. *Právní prostor*, publikováno dne 21. 11. 2014, citováno dne 30. 6. 2021. Dostupné online na: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/trestni-pravo/otazka-nezavislosti-statniho-zastupce-3>

HAPLA, Martin. Otázka ústavního zakotvení státního zastupitelství. *Právní prostor*, publikováno dne 27. 11. 2014, citováno dne 30. 6. 2021. Dostupné online na: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/trestni-pravo/otazka-ustavniho-zakotveni-statniho-zastupitelstvi-4>

HAPLA, Martin. Utilitarismus a lidská práva. *Časopis pro právní vědu a praxi*. 2020, roč. 28, č. 3, s. 321–336.

HARRIS, Nigel G. E. Professional Codes and Kantian Duties. In: CHADWICK, Ruth F. (ed.), *Ethics and the Professions*. Brookfield, USA: Avebury, 1994, s. 104–115.

HART, H. L. A. *Law, Liberty, and Morality*. Oxford, New York: Oxford University Press, 1982.

HART, H. L. A. *The Concept of Law*. Oxford: Clarendon Press, 1994.

HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. Praha: C.H. Beck, 2009.

HERZOGOVÁ, Zuzana. *Policejní etika*. Praha: Zuzana Herzogová, 2003.

HEYWOOD, Andrew. *Politická teorie*. Praha: Eurolex Bohemia, 2005.

HOEVELER, William M. Ethics and the Prosecutor. *Stetson Law Review*. 1999, roč. 29, č. 1, s. 195–198.

HRDLIČKOVÁ, Ivana. Potřebujeme etický kodex?. *Soudce*. 2008, roč. 10, č. 3, s. 8 a násl.

HUSSEINI, Faisal. BARTOŇ, Michal. KOKEŠ, Marian. KOPA, Martin a kol. *Listina základních práv a svobod*. Praha: C. H. Beck, 2021.

HVÍŽĎALA, Karel. *Vlčice*. Praha: Mladá fronta, 2019, 290 s.

CHAFEE, Eric C. Death and Rebirth of Codes of Legal Ethics: How Neuroscientific Evidence of Intuition and Emotion in Moral Decision Making Should Impact the Regulation of the Practice of Law. *The Georgetown Journal of Legal Ethics*. Léto 2015, roč. 28, č. 2, s. 323–369.

JÍLOVEC, Michal. Etika v trestním řízení. *Trestněprávní revue*. 2018, č. 9, s. 214–218.

JIRSA, Jaromír a kol. *Klíč k soudní síni*. Praha: Wolter Kluwer ČR, 2018.

JOHNSON, Vincent R. The Virtues and Limits of Codes in Legal Ethics. *Notre Dame Journal of Law, Ethics & Public Policy*. 2000, roč. 14, č. 1, s. 25–48.

JONES, Samuel V. Judges, Friends and Facebook: The Ethics of Prohibition. *Georgetown Journal of Legal Ethics*. 2011, roč. 24, č. 2, 281–302.

KÁČER, M. ŠAJMOVIČ, P. *Obmedzovanie slobody prejavu v radikalizujúcej sa spoločnosti*. Praha: Leges, 2021.

KAGAN, Shelly. *Normative Ethics*. Oxford: Westview Press, 1998.

KANT, Immanuel. *Kritika praktického rozumu*. Praha: Nakladatelství Svoboda, 1996.

KANT, Immanuel. *Základy metafyziky mravů*. Praha: Nakladatelství Svoboda, 1976.

KAUFMAN, Andrew L. *Problems in Professional Responsibility*. Boston: Little, Brown and Co., 1976.

KELSEN, Hans. *Ryzí nauka právní: metoda a základní pojmy*. Brno, Praha: Orbis, 1933.

KOCOUREK, Jiří. *Zákon o soudech a soudcích. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2015.

KOCOUREK, Jiří. ZÁRUBA, Jan. *Zákon o soudech a soudcích. Zákon o státním zastupitelství*. Praha: C. H. Beck, 2004.

KOPA, Martin. *Neslučitelnost výkonu funkce soudce s jinými funkcemi a činnostmi*. Praha: Linde, 2012.

KOSAŘ, David. Kritika soudců: mýty a polopravdy. *Jurisprudence*. 2010, roč. 19, č. 5, s. 3–10.

KOSAŘ, David. Beyond Judicial Councils: Forms, Rationales and Impact of Judicial Self Governance in Europe. *German Law Journal*. 2018, roč. 19, č. 7, s. 1567–1612.

KOSAŘ, David. Když Úmluva omezuje víc než Listina: čl. 10 odst. 2 EÚLP versus čl. 17 odst. 4 LZPS [online]. *Jiné právo*. [cit. 23.7.2021]. 2010. Dostupné z: <https://jine-pravo.blogspot.com/2010/10/kdyz-umluva-omezuje-vic-nez-listina-cl.html>

KOSAŘ, David. PAPOUŠKOVÁ, Tereza. *Kárná odpovědnost soudce v přerodu: Ponaučení z České republiky*. Praha: Wolters Kluwer, 2017.

KOUDELKA, Zdeněk. RŮŽIČKA, Miroslav. VONDRUŠKA, František. *Zákon a státním zastupitelství s komentářem a judikaturou*. Praha: Leges, 2010.

KOVÁŘOVÁ, Daniela. *Advokát a jeho klient*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2021.

KOVÁŘOVÁ, Daniela a kol. *Zákon o advokacii a stavovské předpisy. Komentář*. Praha: Wolter Kluwer ČR, 2017, 992 s.

KOVÁŘOVÁ, Daniela a kol. *Zákon o advokacii a stavovské předpisy. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2017.

KOZINSKI, Alex. The Real Issues of Judicial Ethics. *Hofstra Law Review*. 2004, roč. 32, č. 4, s. 1095–1106.

KRIEGER, S. Lawrence. SHELDON, M. Kennon. What Makes Lawyers Happy? A Data-Driven Prescription to Redefine Professional Success. *George Washington Law Review*. 2015, s. 554–627.

KRITZER, Herbert M. The Professions Are Dead, Long Live the Professions: Legal Practice in a Postprofessional World. *Law & Society Review*. 1999, roč. 33, č. 3, s. 713–759.

KRSKOVÁ, A. *Etické desatero začínajícího advokáta (Vademecum profesnej etiky)*. Bratislava: IURA EDITION, 2008.

KRSKOVÁ, Alexandra. *Etické desatero začínajícího advokáta (Vademecum profesnej etiky)*. Bratislava: Iura Edition, 2008.

KRSKOVÁ, Alexandra. *Etické desatero začínajícího advokáta: (vademecum profesnej etiky)*. Bratislava: Iura Edition, 2008.

KRSKOVÁ, Alexandra. *Etika právnického povolania*. Bratislava: Vydavateľské oddelenie Právnickej fakulty Univerzity Komenského, 1994.

KÜHN, Zdeněk. Kárná provinění exekutorů. *Soukromé právo*. 2020, roč. 8, č. 10, s. 20–26.

- KUNA, Marian. *Úvod do etiky ctnosti*. Ružomberok: Katolícka univerzita v Ružomberku, 2010.
- KYSELA, Jan. BLAŽKOVÁ, Kristina. CHMEL, Jan a kol. *Právnícký Olymp. Portréty vybraných soudců Ústavního soudu ČR*. Leges, 2015.
- KYSELA, Jan. Na okraj debat o modelu správy soudnictví v České republice. In: KYSELA, Jan (ed.). *Hledání optimálního modelu správy soudnictví pro Českou republiku*. Praha: Kancelář Senátu, 2008, s. 155–159.
- LAFFRANQUE, Julia. Judicial Independence in Europe: Principles and Reality. In: ENGSTAD, Nils A. FRØSETH, Astrid Lærdal. TØNDER, Bård (Eds.). *The Independence of Judges*. Hague: Eleven International Publishing, 2014, s. 127–148.
- LAMONT, Julian. Distributive Justice. In: GAUS, Gerald F. KUKATHAS, Chandran (eds.). *Handbook of Political Theory*. London: Sage Publications, 2004, s. 223–238.
- LATA, Jan a kol. *Zákon o státním zastupitelství: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2020.
- LATA, Jan. *Státní zastupitelství ve světle proměn: Drama o čtyřech dějstvích*. Praha: Auditorium, 2016.
- LATA, Jan. Vývoj kárného řízení ve věcech státních zástupců. *Státní zastupitelství*. 2015, roč. 13, č. 4, s. 16–19.
- LAW, David S. Judicial Independence. In: BADIE, Bertrand. BERG-SCHLOSSER, Dirk. MORLINO, Leonardo (eds.). *International Encyclopedia of Political Science*. Thousand Oaks: SAGE Publications, 2011, s. 1369–1372.
- LERMAN, Lisa G., SCHRAG, Philip G. *Ethical Problems in the Practice of Law*. New York: Wolters Kluwer, 2016.
- LINDER, Douglas O. LEVIT, Nancy. *The Good Lawyer. Seeking Quality in the Practice of Law*. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- LODER, Reed E. Tighter Rules of Professional Conduct: Saltwater for Thirst?. *Georgetown Journal of Ethics*, 1987, roč. 1, č. 2, s. 311–337.
- LUBAN, David. *Lawyers and Justice. An Ethical Study*. Princeton: Princeton University Press, 1988.
- LUBAN, David. *Legal Ethics and Human Dignity*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.

- LYNN, Jonathan. JAY, Antony R. *Jistě, pane premiére 2*. Praha: Aurora, 2004.
- LYNN, Jonathan. JAY, Antony R. *The Complete Yes Prime Minister*. London: BBC, 1989.
- LYONS, David. Human Rights and the General Welfare. *Philosophy & Public Affairs*. 1977, roč. 6, č. 2, s. 113–129.
- MACKOVÁ, Alena. *Nezávislost soudců*. Praha: Ediční středisko Právnické fakulty Univerzity Karlovy, 1998.
- MANKIW, G. *Zásady ekonomie*. Praha: Grada Publishing, 2009.
- MARKOVITS, Daniel. *A Modern Legal Ethics. Adversary Advocacy in a Democratic Age*. Princeton, Oxford: Princeton University Press, 2008.
- MASTERMAN, Roger. *The Separation of Powers in the Contemporary Constitution. Judicial Competence and Independence in the United Kingdom*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011.
- MAUR, J. *Výkon advokátní praxe*. Praha: Wolters Kluwer, 2020.
- MCCLOSKEY, H. J. An Examination of Restricted Utilitarianism. *The Philosophical Review*. 1957, roč. 66, č. 4, s. 466–485.
- MCNAUGHTON, David. RAWLING, Piers. Deontology. In: COPP, David. *The Oxford Handbook of Ethical Theory*. Oxford: Oxford University Press, 2006, s. 424–458.
- MILL, John Stuart. *Utilitarianism*. Auckland: The Floating Press, 2009.
- MILLER, Alexander. *An Introduction to Contemporary Metaethics*. Cambridge: Polity Press, 2003.
- MITCHELL, Nathanael J. Judge 2.0: a New Approach to Judicial Ethics in the Age of Social Media. *Utah Law Review*. 2012, roč. 2012, č. 4, s. 2127–2158.
- MOLITERNO, James E. a kol. *Globální problémy profesní etiky právníků*. Praha: Wolters Kluwer, 2017.
- MOLITERNO, James E. *Ethics of the lawyer's work*. Saint Paul, Minnesota: Thomson West Pub. Co., 2003.
- MÖLLERS, Christoph. *The Three Branches: a Comparative Model of Separation of Powers*. New York: Oxford University Press, 2013.

- MOORE, Nancy J. Lawyer Ethics Code Drafting in the Twenty-first Century. *Hofstra Law Review*. Léto 2002, roč. 30, č. 3, s. 923–946.
- MULGAN, Tim. *The Demands of Consequentialism*. Oxford: Clarendon Press, 2001.
- MULGAN, Tim. *Understanding Utilitarianism*. Stocksfield: Acumen, 2007.
- NEMEŠKALOVÁ ROSINOVÁ, Alžbeta. *Podjatost soudců v rozhodovací praxi vrcholných soudů ČR*. Praha: C. H. Beck, 2021.
- NICKEL, James W. *Making Sense of Human Rights*. Malden, MA: Blackwell Publishing, 2007.
- NICOLSON, Donald. Mapping Professional Legal Ethics. *Legal Ethics*. 1998, roč. 1, č. 1, s. 51–69.
- NICOLSON, Donald. WEBB, Julian. *Professional Legal Ethics: Critical Interrogations*. Oxford University Press, 2000.
- O'DAIR, Richard. *Legal Ethics Text and Materials*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.
- OAKLEY, Justin. COCKING, Dean. *Virtue Ethics and Professional Roles*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- PARKER, Christine, EVANS, Adrian. *Inside Lawyers' Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- PARKER, Jenneth. Moral Philosophy – Another 'Disabling Profession?'. In: CHADWICK, Ruth F. (ed.). *Ethics and the Professions*. Brookfield, USA: Avebury, 1994, s. 27–41.
- PEARCE, R. G. Teaching Ethics Seriously: Legal Ethics as the Most Important Subject in Law School. *Loyola University Chicago Law Journal*. 1997-1998, roč. 29, s. 719 an.
- PECZENIK, Aleksander. *On Law and Reason*. Dordrecht: Springer Science+Business Media, 1989.
- PEPPER, Stephen L. The Lawyer's Amoral Ethical Role: A Defense, A Problem, and Some Possibilities. *American Bar Foundation Research Journal*. 1986, roč. 11, č. 4, s. 613–635.
- PFORDTEN, Dietmar. *Normative Ethik*. Berlin, New York: Walter de Gruyter, 2010.

- PFFORDTEN, Dietmar. *Rechtsethik*. München: C. H. Beck, 2011.
- PLATON. *Ústava*. Praha: Nakladatelství svoboda – libertas, 1993.
- POAMA, Andrei. Corrective Justice as A Principle of Criminal Law: A Prolegomenon. *Criminal Law and Philosophy*. 2018, roč. 12, č. 4, s. 605–623.
- POUPEROVÁ, Olga. Nezávislé správní úřady. *Správní právo*. 2014, roč. 1, č. 4, s. 209–226.
- PROCHÁZKA, Antonín. Zákon o státním zastupitelství a ústavnost. *Právní rozhledy*. 2000, roč. 8, č. 4, s. 164–166.
- RADBRUCH, Gustav. *O napětí mezi účely práva*. Praha: Wolters Kluwer, 2012.
- RACHELS, James. RACHELS, Stuart. *The Elements of Moral Philosophy*. New York: McGraw-Hill, 2012.
- RAWLS, John. *A Theory of Justice*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard University Press, 1999.
- RAZ, Manda. LOH, Ervin. DEVEREUX, John (eds.). *Careers in Law: A Guide for Students, Graduates and Professionals*. Springer Nature Singapore Pte Ltd., 2020.
- REJZEK, Jiří. *Český etymologický slovník*. Voznice: Leda, 2012.
- REST, J. R. Background: Theory and Research. In: REST, J. R., NARVÁEZ, D. (eds.). *Moral Development in the Professions: Psychology and Applied Ethics*. Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates, 1994, s. 20 an.
- REST, J. R. *Moral development: advances in research and theory*. New York: Praeger, 1986.
- REST, J. R. Morality. In: FLAVELL, J. H., MARKMAN, E. M. (Eds.). *Handbook of child psychology. Vol. 3: Cognitive development*. New York: Wiley, 1983, s. 556–629.
- REST, J. R. Why does university promote development in moral judgment?. *Journal of Moral Education*. 1988, roč. 17, č. 3, s. 183–194.
- RHODE, Deborah L. a kol. *Legal Ethics*. St. Paul: Thomson Reuters / Foundation Press, 2016.
- RHODE, Deborah L. *The Trouble with Lawyers*. Oxford: Oxford University Press, 2015.

- RICHTER, Tomáš. Koho chléb jíš, toho píseň zpívej: konflikty vznikající při propojení právní praxe s právní teorií. *Právník*. 2013, č. 2, s. 124–134.
- ROSEN, Frederick. Utilitarianism and the Punishment of the Innocent: The Origins of a False Doctrine. *Utilitas*. 1997, roč. 9, č. 1, s. 23–37.
- RUSSEL, P. H. Judicial Free Speech: Justifiable Limits. *University of New Brunswick Law Journal*. 1996, č. 45, s. 155–160.
- RÜTHERS, Bernd. FISCHER, Christian. BIRK, Axel. *Rechtstheorie und Juristische Methodenlehre*. München: C. H. Beck, 2020.
- SCALIA, A. *On Faith. Lessons from an American Believer*. New York: Crown Forum, 2019.
- SHAFER-LANDAU, Russ. *The Fundamentals of Ethics*. New York, Oxford: Oxford University Press, 2012.
- SCHROEDER, Doris. Human Rights and Human Dignity. *Ethical Theory and Moral Practice*. 2012, roč. 15, č. 3, s. 323–335.
- SIMON, William H. *The Practice of Justice. A Theory of Lawyers' Ethics*. Cambridge, London: Harvard University Press, 2000.
- SKUCZYŃSKI, Paweł a kol. *The Concept of Dilemma in Legal and Judicial Ethics*. Warszawa: Wydawnictwo C. H. Beck, 2018.
- SKUCZYŃSKI, Paweł. *The Status of Legal Ethics*. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2013.
- SMART, J. J. Carswell. Extreme and Restricted Utilitarianism. *The Philosophical Quarterly*. 1956, roč. 6, č. 25, s. 344–354.
- SMART, J. J. Carswell. WILLIAMS, Bernard. *Utilitarianism for and against*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
- SMEJKAL, Vladimír. Povinnost mlčenlivosti advokáta a elektronická komunikace. *Bulletin advokacie*. 2007, č. 10, s. 20–21.
- SMILANSKY, Saul. Utilitarianism and the 'Punishment' of the Innocent: General Problem. *Analysis*. 1990, roč. 50, č. 4, s. 256–261.
- SMITH, Abbe. Can You Be a Good Person and a Good Prosecutor. *Georgetown Journal of Legal Ethics*. 2001, roč. 14, č. 2, s. 355–400.

SNYDER, Thomas J. Attorney-Client Confidentiality Is a Moral Good: Expanding Protections of Confidentiality and Limiting Exceptions. *Georgetown Journal of Legal Ethics*. roč. 32, č. 3, s. 411–433.

SOBEK, Tomáš a kol. *Právní etika*. Praha: Leges, 2019.

SOBEK, Tomáš. *Právní myšlení: kritika moralismu*. Praha: Ústav státu a práva AV ČR, 2011.

SOLUM, Lawrence B. Virtue Jurisprudence: A Virtue-Centred Theory of Judging. *Metaphilosophy*. 2003, roč. 34, č. 1-2, s. 178–213.

STÁDNÍK, J. Otevřená justice jako prostředek posilování důvěry veřejnosti v soudní moc. *Soudce*. 2020, č. 9, s. 14–22.

STAUB, E. *Positive Social Behavior and Morality: Social and Personal Influences*. New York: Academic Press, 1978.

STOCKER, Michael. The Schizophrenia of Modern Ethical Theories. *The Journal of Philosophy*. 1976, roč. 73, č. 14, s. 453–466.

SUIKKANEN, J. *This Is Ethics: An Introduction*. Hoboken: Wiley-Blackwell, 2014.

SULLIVAN, W. M. et al. *Educating Lawyers: Preparation for the Profession of Law*. Stanford: Carnegie Foundation, 2007.

SUSSKIND, Richard E. *Online Courts and the Future of Justice*. Oxford, United Kingdom: Oxford University Press, 2019.

SUSSKIND, Richard E. *Tomorrow's Lawyers: an Introduction to Your Future*. Oxford, United Kingdom: Oxford University Press, 2013.

SVEJKOVSKÝ, Jaroslav. MACKOVÁ, Alena. VYCHOPENĚ, Martin. *Advokátní právo*. Praha: C. H. Beck, 2017.

SVEJKOVSKÝ, Jaroslav. VYCHOPENĚ, Martin. KRYM, Ladislav. PEJCHAL, Aleš. ČÁP, Petr. ČERMÁK, Karel. PAPEŽ, Vladimír. POLČÁK, Stanislav. SEDLATÝ, Bohuslav. *Zákon o advokacii*. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012.

ŠAMALÍK, František. Sudcovská nezávislost. In: *Sudca, právo a spravodlivosť*. Bratislava: PÚMS, 1969, s. 33–41.

ŠIKEL, Lukáš. Členství soudců v politické straně a členství soudců v církvi. *Jurisprudence*. 2020, roč. 29, č. 6, s. 18–31.

- ŠIMÁČKOVÁ, Kateřina. HAVELKOVÁ, Barbara. ŠPONDROVÁ, Pavla (eds.). *Mužské právo: jsou právní pravidla neutrální?*. Praha: Wolters Kluwer, 2020.
- ŠIPULOVÁ, Katarína. URBÁNIKOVÁ, Marína. KOSAŘ, David. Nekonečný příběh Nejvyšší rady soudnictví: Kdo ji chce a proč ji pořád nemáme? *Časopis pro právní vědu a praxi*. 2021, roč. 29, č. 1, s. 87–122.
- ŠMELHAUS, Ondřej. K postavení státního zástupce jiným pohledem. *Státní zastupitelství*. 2006, roč. 4, č. 7-8, s. 3–5.
- TEBBIT, Mark. What Is Justice? In: TEBBIT, Mark. *Philosophy of Law. An Introduction*. London, New York: Routledge, 2005.
- THOMSON, Judith Jarvis. The Trolley Problem. *Yale Law Journal*. 1985, roč. 94, č. 6, s. 1395–1415.
- TOMAN, Petr. ŠEBESTA, Ondřej. *Nestoři české advokacie*. Česká advokátní komora, 2016.
- TOMEŠ, Milan. Ústavní postavení státního zastupitelství – zamyšlení nad základními principy jeho činnosti. *Státní zastupitelství*. 2008, roč. 6, č. 11–12, s. 86–88.
- TOMOSZEK, Maxim. Dělbba moci jako podstatná náležitost demokratického právního státu. In: JIRÁSEK, Jiří (ed.). *Dělbba moci. Sborník příspěvků sekce ústavního práva, přednesených na mezinárodní vědecké konferenci Olomoucké právnické dny 2013*. Olomouc: Iuridicum Olomoucense, o. p. s., 2014, s. 239–250.
- TOMOSZEK, Maxim. Senát a legitimita soudců Ústavního soudu. In: KYSELA, J. a kol. *Dvacet let Senátu Parlamentu České republiky v souvislostech*. Praha: Leges, 2016, s. 211–223.
- TUGENDHAT, Ernst. *Přednášky o etice*. Praha: Oikoymenh, 2004.
- URBAN, M. TRÁVNÍČKOVÁ, S. Jací jsou dnešní studenti práv? *Acta Universitatis Carolinae. Iuridica*. 2018, roč. 64, č. 3, s. 165–188.
- UVILLER, H. Richard. The Neutral Prosecutor: The Obligation of Dispassion in a Passionate Pursuit. *Fordham Law Review*. 2000, roč. 68, č. 5, s. 1695–1718.
- VARDEN, Helga. Kant and Lying to the Murderer at the Door . . . One More Time: Kant's Legal Philosophy and Lies to Murderers and Nazis. *Journal of Social Philosophy*. 2010, roč. 41 č. 4, s. 403–421.
- VEČEŘA, Miloš. *Spravedlnost v právu*. Brno: Masarykova univerzita, 1997.

- VIBERT, Frank. *The Rise of the Unelected. Democracy and the New Separation of Powers*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- VRBÍK, Marek. Rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu, jakožto kárného soudu, v řízení o kárné odpovědnosti státních zástupců. *Státní zastupitelství*. 2015, roč. 13, č. 2, s. 29–37.
- VRCHA, P. *Stres a (syndrom) vyhoření u soudců*. Praha: Leges, 2020.
- VYKLICKÝ, Jan. Nezáleží víc na soudci než na právu?. *Soudce*. 2006, č. 5, s. 2 a násl.
- WACKS, Raymond. Injustice in Robes: Iniquity and Judicial Accountability. *Ratio Juris*. 2009, roč. 22, č. 1, s. 128–149.
- WACKS, Raymond. Judges and Injustice. *South African Law Journal*. 1984, roč. 101, č. 2, s. 180–199.
- WACKS, Raymond. Judging Judges: A Brief Rejoinder to Professor Dugard. *South African Law Journal*. 1984, roč. 101, č. 2, s. 209–214.
- WEBB, J. Inventing the good: A prospectus for clinical education and the teaching of legal ethics in England. *The Law Teacher*. 1996, roč. 30, č. 3, s. 270–294.
- WEINBERGER, Ota. *Alternativní teorie jednání*. Praha: Filosofia, 1997.
- WEINBERGER, Ota. *Norma a instituce: (úvod do teorie práva)*. Brno: Masarykova univerzita, 1995.
- WEINRIB, Ernest J. Corrective Justice in a Nutshell. *The University of Toronto Law Journal*. 2002, roč. 52, č. 4., s. 349–356.
- WELLMAN, Christopher Heath. Justice. In: SIMON, Robert L. (ed.). *The Blackwell Guide to Social and Political Philosophy*. Malden: Blackwell Publishers Inc., 2002, s. 60–84.
- WENDEL, W. Bradley. *Ethics and Law. An Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
- WENDEL, W. Bradley. *Professional Responsibility*. New York: Wolters Kluwer, 2016.
- WENDEL, W. Bradley. The Limits of Positivist Legal Ethics: A Brief History, a Critique, and a Return to Foundation. *Canadian Journal of Law & Jurisprudence*. 2017, roč. 30, č. 2, s. 443–465.
- WEYR, František. *Československé právo ústavní*. Praha: Melantrich, 1937.

WILKINSON, Margaret A. WALKER, Christa. MERCES, Peter. Do Codes of Ethics Actually Shape Legal Practice?, *McGill Law Journal*, 2000, roč. 45, č. 3, s. 645–680.

WORTHAM, L., KLEIN, C. F. Formation and Transformation: The Role Of Personal Integrity And Professional Identity In Legal System Change. In: ERUGO, S., ADEKOYA, C. O. (eds.). *Lawyering With Integrity: Essays In Honour of Ernest Ojukwu*, SAN. Raleigh: Lulu Press, 2017, s. 6–7.

ZACHARIAS, Fred C. Steroids and Legal Ethics Codes: Are Lawyers Rational Actors. *Notre Dame Law Review*. 2010, roč. 85, č. 2, s. 671–711.

ZACHARIAS, Fred C. Structuring the Ethics of Prosecutorial Trial Practice: Can Prosecutors Do Justice. *Vanderbilt Law Review*. 1991, roč. 44, č. 1, s. 45–114.

ZAORÁLEK, J. *Lidová rčení*. Praha: Nakladatelství Československé akademie věd, 1960.

ZOULÍK, František. Poznámky k postavení prokuratury. *Právní praxe: časopis české justice*. 1993, roč. 1, č. 3, s. 156–164.

ZOULÍK, František. *Soudy a soudnictví*. Praha: C. H. Beck, 1995.

Právní předpisy a etické kodexy

Etické zásady chování soudce. [online]. Soudcovská unie České republiky, z. s., 2011 [cit. 23. 1. 2021]. Dostupné z: <https://www.soudci.cz/o-nas/eticke-zasady-chovani-soudce.html>.

Etický kodex státního zástupce. [online]. Nejvyšší státní zastupitelství, 2021 [cit. 23. 1. 2021]. Dostupné z: <https://verejnazaloba.cz/vice-o-sz/eticky-kodex-statniho-zastupce/>.

Charta základních principů evropské advokacie a etický kodex advokátů Evropské Unie [online]. Rada evropských advokátních komor. [cit. 10. 11. 2021]. Dostupné z: https://www.cak.cz/assets/cz_deon_coc.pdf

Listina základních práv EU.

Mravní kodex státního zástupce. [online]. Unie státních zástupců České republiky, bez uvedení data [cit. 23. 1. 2021]. Dostupné z: <https://www.uniesz.cz/vnitrni-predpisy/mravni-kodex/>.

Mravní kodex. [online]. Unie státních zástupců České republiky, bez uvedení data [cit. 21. 5. 2021]. Dostupné z: <https://www.uniesz.cz/vnitrni-predpisy/mravni-kodex/>.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů.

Otevřený soubor etických dilemat soudce. [online]. Soudcovská unie České republiky, z. s., 2011 [cit. 21. 5. 2021]. Dostupné z: <http://www.sucr.cz/o-nas/otevreny-soubor-etick%c3%bdch-dilemat-soudce.html>.

Sdělení Ministerstva spravedlnosti č. 121/2007 Sb., kterým se oznamují profesní označení podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o advokacii.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/5/ES, o usnadnění trvalého výkonu povolání advokáta v jiném členském státě než v tom, ve kterém byla získána kvalifikace.

Směrnice Rady č. 77/249/EHS, o usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb advokátů.

The Bangalore Principles of Judicial Conduct 2002. [online]. UNODC [cit. 21. 5. 2021]. Dostupné z: http://www.unodc.org/pdf/crime/corruption/judicial_group/Bangalore_principles.pdf.

Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod (Sdělení č. 209/1992 Sb., o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod)

Usnesení představenstva České advokátní komory č. 1/1997 Věstníku, kterým se stanoví pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky (etický kodex).

Usnesení představenstva České advokátní komory č. 4/2009 Věstníku, kterým se stanoví minimální limity pojistného plnění z pojištění advokátů, ve znění pozdějších předpisů.

Usnesení představenstva České advokátní komory č. 7/2004 Věstníku, o provádění úschov peněz, cenných papírů nebo jiného majetku klienta advokátem.

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky.

Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod.

Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif).

Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 197/1996 Sb., kterou se vydává zkušební řád pro advokátní zkoušky a uznávací zkoušky (advokátní zkušební řád).

Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli.

Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 244/1996 Sb., kterou se podle zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, stanoví kárný řád (advokátní kárný řád).

Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 383/2017 Sb., o výběru, přijímání a čekatelské praxi právních čekatelů a o závěrečné zkoušce.

Vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy.

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád).

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

Zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.

Zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky.

Zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství.

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.

Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích.

Zákon č. 7/2002 Sb., zákon o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů.

Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Judikatura

Nález Ústavního soudu ze dne 11. 4. 2017, sp. zn. IV. ÚS 2609/16.

Nález Ústavního soudu ze dne 15. 3. 2005, sp. zn. I. ÚS 367/03.

Nález Ústavního soudu ze dne 18. 2. 1999, sp. zn. I. ÚS 526/98.

Nález Ústavního soudu ze dne 18. 6. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 7/02.

Nález Ústavního soudu ze dne 3. 1. 2017, sp. zn. III. ÚS 2847/14.

Nález Ústavního soudu ze dne 3. 2. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 44/17.

Nález Ústavního soudu ze dne 31. 8. 2004, sp. zn. I. ÚS 371/04.

Nález Ústavního soudu ze dne 5. 9. 2017, sp. zn. I. ÚS 2617/15.

Nález Ústavního soudu ze dne 6. 10. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 39/08.

Nález Ústavního soudu ze dne 7. 10. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 33/09.

Nález Ústavního soudu ze dne 7. 3. 2007, sp. zn. I. ÚS 722/05.

Nález Ústavního soudu ze dne 17. 4. 2019, sp. zn. II. ÚS 3212/18.

Rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK ze dne 11. 9. 2012, publikované v Bulletinu advokacie č. 5/2013, sp. zn. K 83/2012.

Rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK ze dne 14. 5. 1999, publikované v Bulletinu advokacie č. 10/2000, sp. zn. K 17/99.

Rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK ze dne 23. 11. 2018, Sbírka kárných rozhodnutí, sp. zn. K 43/2018.

Rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK ze dne 4. 11. 2005, publikované v Bulletinu advokacie č. 5/2006, sp. zn. K 117/03.

Rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK ze dne 21. 10. 2011, Sbírka kárných rozhodnutí, sp. zn. K 17/11.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 1. 2014, sp. zn. 16 Kss 10/2013.

Rozhodnutí kárného senátů Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 9. 2014, sp. zn. 12 Ksz 6/2014.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2014, sp. zn. 12 Ksz 4/2014.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 6. 2014, sp. zn. 12 Ksz 3/2014.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 9. 2009, sp. zn. 12 Ksz 2/2009.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 9. 2010, sp. zn. 12 Ksz 3/2010.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 7. 2011, sp. zn. 12 Ksz 1/2011.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 12. 2020, sp. zn. 16 Kss 1/2020.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 5. 2015, sp. zn. 13 Kss 1/2015.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 9. 2011, sp. zn. 11 Kss 5/2011.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2013, sp. zn. 13 Kss 1/2013.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2017, sp. zn. 12 Ksz 7/2016.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 9. 2009, sp. zn. 12 Ksz 2/2008.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 9. 2009, sp. zn. 12 Ksz 2/2008.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 10. 2012, sp. zn. 11 Kss 1/2012.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 10. 2013, sp. zn. 16 Kss 8/2013.

Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2014, sp. zn. 12 Ksz 5/2011.

- Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2012, sp. zn. 16 Kss 7/2012.
- Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 11. 2020, sp. zn. 13 Kss 2/2020.
- Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2014, sp. zn. 12 Ksz 7/2013.
- Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2016, sp. zn. 11 Kss 6/2015.
- Rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 11. 2012, sp. zn. 11 Kss 4/2012.
- Rozhodnutí Královského soudního dvora ze dne 6. 7. 1995, *Barclays Bank Plc v. Eustice*, sp. zn. [1995] 1 WLR 1238.
- Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 5. 2005, sp. zn. 1 As 21/2004.
- Rozhodnutí Vrchního soudu Spojeného království ze dne 9. 11. 1923, *Rex v. Sussex Justices*, [1924] 1 KB 256.
- Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 16. 9. 1999, *Buscemi proti Itálii*, stížnost č. 29569/95.
- Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 2. 2. 2007, *Kobenter a Standard Verlags GmbH. proti Rakousku*, stížnost č. 60899/00.
- Rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 7. 12. 1976, *Handyside proti Spojenému království*, stížnost č. 5493/72.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 8. 4. 1981, sp. zn. 6 Tz 12/81.
- Stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 25. 6. 2015, sp. zn. Tpjn 306/2014.
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 5. 2009, sp. zn. 3 Tdo 476/2009.
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 8. 2012, sp. zn. 6 Tz 50/2012.
- Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2018, č. j. Nao 164/2018-64.

Elektronické zdroje

GURVICH, Rachel. HANNON, Marget. Your legal adventure is out there! Considerations for choosing a path in the law. [online]. *American Bar Association – ABA for Students*. [cit 24. 9. 2021]. Dostupné z: <https://abaforlawstudents.com/2020/08/25/considerations-for-choosing-a-path-in-the-law/>.

Interim compliance report of Fourth evaluation round [online]. *GRECO* [cit. 23. 1. 2021]. Dostupné z: <https://rm.coe.int/fourth-evaluation-round-corruption-prevention-in-respect-of-members-of/16809ccd3f>.

Internetová jazyková příručka [online]. *Ústav pro jazyk český Akademie věd ČR* [cit. 29. 6. 2021]. Dostupné z: <https://prirucka.ujc.cas.cz>

Kárná komise – Souhrnný věcný rejstřík ke kárným rozhodnutím ČAK 1991-2018 a souhrnný rejstřík právních předpisů ke kárným rozhodnutím ČAK 1991-2018. [online]. *Česká advokátní komora*. Dostupné z: <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=213>.

NAHODIL, Tomáš. Krátce z justice: Přijetí soudcovského etického kodexu se začíná komplikovat. [online]. *Lidovky.cz*. [cit 27. 9. 2020]. Dostupné z: https://www.lidovky.cz/byznys/pravo-a-justice/kratce-z-justice-prijeti-soudcovskeho-etickeho-kodexu-se-zacina-komplikovat.A200829_212603_ln_byznys_pravo_ssu.

Přehledy vyřizování a rozhodnutí. [online]. *Česká advokátní komora*. Dostupné z: <https://www.cak.cz/assets/komora/statistika-vyrizovani-karnych-zalob-napadlych-v-letech-2000---2019.pdf>, <https://www.cak.cz/assets/komora/prehled-karnych-rozhodnuti-ktera-nabyla-pravni-moci-v-letech-2009---2019.pdf>.

Slovník spisovného jazyka českého. [online]. *Ústav pro jazyk český, v.v.i.* [cit 22. 6. 2021]. Dostupné z: <http://ssjc.ujc.cas.cz/search.php?hledej=Hledat&heslo=povol%C3%A1n%C3%AD&sti=EMPTY&where=hesla&hsubstr=no>.

Standardy American Bar Association pro akreditaci právnických fakult, standard 303.a.1. [online]. *American Bar Association*. Dostupné z: https://www.americanbar.org/groups/legal_education/resources/standards/

Stanoviska a vyjádření. [online]. *Unie státních zástupců České republiky*. Dostupné z: <https://www.uniesz.cz/category/stanoviska-a-vyjadreni/>.

Syndrom vyhoření v právnických profesích. [online]. *Právnická fakulta Univerzity Karlovy a V jednom kole* [cit 24. 9. 2021]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=99Ltm5N6yVU>.

TOMÍČEK, Petr. Předseda Nejvyššího soudu Petr Angyalossy vystoupil na mezinárodní konferenci Etika v právu s příspěvkem na téma Etický kodex českého soudce. [online]. *nsoud.cz*. [cit 21. 5. 2021]. Dostupné z: http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~Predseda_Nejvyssiho_soudu_Petr_Angyalossy_vystoupil_na_mezinarodni_konferenci_Etika_v_pravu_s_prispevkem_na_tema_Etický_kodex_ceskeho_soudce~.

Zvláštní čísla Bulletinů advokacie (Sbírka kárných rozhodnutí České advokátní komory). [online]. *Česká advokátní komora*. Dostupné z: <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=152>.

Zvukový záznam: 1990 – dopisy posluchačů k účasti Brigitty Volopichové v Miss Monokiny. [online]. *mujrozhlas.cz*. Dostupné na: <https://www.mujrozhlas.cz/auditorium/1990-dopisy-posluchacu-k-ucasti-brigitty-volopichove-v-miss-monokiny>