

LITERATURA

- BANTEKAS, Ilias. Interstate Arbitration in International Tax Disputes. *Journal of International Dispute Settlement*. 2017, 8(3), 507–534. s. 521.
- BANTEKAS, Ilias. Interstate Arbitration in International Tax Disputes. *Journal of International Dispute Settlement*. 2017, 8(3), 507–534. s. 533.
- BĚLOHLÁVEK A. J.: Arbitration Law of the Czech Republic: Practice and Procedure. JurisNet, New York, 2013.
- BĚLOHLÁVEK A. J.: Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář. 2. vydání, 2012. Praha: C.H. Beck.
- BĚLOHLÁVEK, A. J. Evropské a mezinárodní insolvenční právo. Komentář. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2007, 1588 s. ISBN 978-80-7179-591-9.
- BĚLOHLÁVEK, A., HÓTOVÁ, R., Znalci v mezinárodním prostředí v soudním řízení civilním a trestním, v rozhodčím řízení a investičních sporech. 2011, Praha: C.H. Beck.
- BĚLOHLÁVĚK, Alexander a KOVÁŘOVÁ, Daniela. *Rozhodčí řízení v teorii a aplikační praxi*. Praha: Havlíček Brain Team, 2015.
- BĚLOHLÁVEK, Alexander. Východiska právní koncepce stálých rozhodčích soudů. In: BĚLOHLÁVEK, Alexander a KOVÁŘOVÁ, Daniela a kol. *Stálé rozhodčí soudy versus rozhodčí řízení ad hoc*. Praha: Stálá konference českého práva, s.r.o., 2017, s. 13.
- BĚLOHLÁVEK, Alexander. Východiska právní koncepce stálých rozhodčích soudů. In: BĚLOHLÁVEK, Alexander a KOVÁŘOVÁ, Daniela a kol. *Stálé rozhodčí soudy versus rozhodčí řízení ad hoc*. Praha: Stálá konference českého práva, s.r.o., 2017, s. 16.
- BĚLOHLÁVEK, Alexander. Východiska právní koncepce stálých rozhodčích soudů. In: BĚLOHLÁVEK, Alexander a KOVÁŘOVÁ, Daniela a kol. *Stálé rozhodčí soudy versus rozhodčí řízení ad hoc*. Praha: Stálá konference českého práva, s.r.o., 2017, s. 15.
- BUDÍN, P. In: KOZÁK, J. a kol. Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení. Komentář. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2013, s. 649.

- BURNETT, Chloe. International tax arbitration. *AUSTRALIAN TAX REVIEW*. 2007, 36(3), 173–190. s 178.
- COLIN CROUCH: Postdemokratie, Bonn, Bundeszentrale für politische Bildung 2008, s. 10.
- CRAWFORD, James. Ten Investment Arbitration Awards That Shook the World: Introduction and Overview, 4 No. 1 Disp. Resol. Int'l 71, 92 (2010).
- DOBIÁŠ, Petr a kol. *Recentní aspekty vnitrostátní a mezinárodní arbitráže*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012, s. 113.
- Evropské insolvenční právo 2016–2017. Praha: Idolo, 2015. 94 s. ISBN 978-80-905660-2-6.
- FELGROVÁ, R. a Dejl, P. in Lavický, J. a kol. Zákon o zvláštních řízeních soudních. Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2015, s. 233–234.
- FELGROVÁ, R. a Dejl, P. in Lavický, J. a kol. Zákon o zvláštních řízeních soudních. Zákon o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2015, s. 237.
- FERRAN, E., Litigation by Shareholders and Reflective Loss, *The Cambridge Law Journal*, vol. 60, 2001, str. 245–247.
- FRONC CHALUPECKÁ, K. a kol. Insolvenční právo v teorii a praxi. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2012, 214 s. ISBN 978-80-210-6038-8.
- FRONC CHALUPECKÁ, K. Insolvenční právo v teorii a praxi. Brno: Masarykova univerzita, 2012, s. 185.
- GROEN, Gerrit. Arbitration in Bilateral Tax Treaties. *Intertax*. 2002, 30(1), 348–359. s. 4.
- GRYGAR, J. Zákon o mediaci a související předpisy s komentářem a vzory. Praha: Leges, 2014. 232 s. ISBN: 978-80-7502-009-3.
- HÁJKOVÁ, Š.: Mediace v kontextu občanského soudního řízení. In: *Bulletin advokacie*. č. 6, 2013, s. 24–26.
- HÁSOVÁ, J. a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2014, 1504 s. ISBN 978-80-7400-555-8.

- HÁSOVÁ, J. a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2014, s. 75.
- HÁSOVÁ, J. a kol. Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Komentář. 1. vyd. Praha: C.H. Beck. 2010. 1100 s. ISBN 978-80-7400-320-2.
- HÁSOVÁ, J., MORAVEC, T. Insolvenční řízení. 1. vyd. Praha: C.H. Beck. 2013, 280 s. ISBN 978-80-7400-459-9.
- HOLÁ, L., WESTPHALOVÁ, L., KOVÁČOVÁ, A., SPÁČIL, O. Rodinná mediace v České republice. Praha: Leges, 2014. 256 s. ISBN 978-80-7502-015-4.
- HROMADA M. in Svoboda, K., Tlášková, Š., Vlácil, D., Levý, J., Hromada, M. a kol. Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 168.
- HRUŠÁKOVÁ, M., KRÁLÍČKOVÁ, Z., WESTPHALOVÁ, L. a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655–975). Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014, 1380 s. ISBN 978-80-7400-503-9.
- HRUŠÁKOVÁ, M., KRÁLÍČKOVÁ, Z., WESTPHALOVÁ, L. a kol. Občanský zákoník II. Rodinné právo (§ 655–975). Komentář. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 227.
- HUČKOVÁ, Regina. *Rozhodcovské konanie*. Kočice: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2013, s. 49.
- CHOLENSKÝ, Robert. Praktický průvodce mediací podle nové právní úpravy. Praha: Linde, 2013. 304 s. EAN: 9788072019014.
- IRISH, CHARLES R. Private and Public Dispute Resolution in International Taxation. *Contemporary Asia Arbitration Journal*. 2011, 4(2), 121–144. s. 140.
- ISMER Roland A PIOTROWSKI Sophia. a bit Too Much: Or How Best to Resolve Tax Treaty Disputes? *Intertax*. 2016, 44(5), 348–359. s. 349.
- ISMER Roland A PIOTROWSKI Sophia. a bit Too Much: Or How Best to Resolve Tax Treaty Disputes? *Intertax*. 2016, 44(5), 348–359. s. 353.
- KNAPP, V. Teorie práva. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 1995, 247 s. ISBN 80-7179-028-1.

- KOZÁK, J. a kol. Insolvenční zákon a předpisy související. Komentář. 3. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2016, 1668 s. ISBN 978-80-7552-135-4.
- KOZÁK, J. a kol. Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení. Komentář. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2013, 1272 s. ISBN 978-80-7357-243-3.
- KOZÁK, J. a kol. Insolvenční zákon a předpisy související. Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení. Komentář. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2013, s. 568.
- KRAMER, J. Bude rok 2017 v insolvencích převratný? Právní rádce. 2017. roč. 25, č. 1, s. 20–23. ISSN 1210-4817.
- KUBÍČEK, Pavol. Stálé rozhodcovské sudy a rozhodcovské sudy „ad hoc“ v Slovenskej republike (*quo vadis* rozhodcovské konanie v SR). In: BĚLOHLÁVEK, Alexander a KOVÁŘOVÁ, Daniela a kol. *Stálé rozhodčí soudy versus rozhodčí řízení ad hoc*. Praha: Stálá konference českého práva, s.r.o., 2017, s. 128–130.
- KUČERA Z, PAUKNEROVÁ M., RŮŽIČKA K. a kol.: Mezinárodní porávo soukromé, 8. vydání, 2015, Praha, Doplněk.
- KUNZ, O. Quo vadis rozhodčí řízení? In: KUNZ, O. a kol. *Problémy rozhodčího řízení v ČR a perspektivy jeho vývoje*. Praha: Leges, 2016, s. 109.
- KURKA, R., PAŘÍKOVÁ, A. Subjekty finančního trhu. Vybrané aspekty likvidace a insolvence. 1.vyd. Praha: C.H. Beck, 2014, 216 s. ISBN 978-80-7400-277-9.
- KURKA, R., PAŘÍKOVÁ, A. Subjekty finančního trhu. Vybrané aspekty likvidace a insolvence. 1.vyd. Praha: C.H. Beck, 2014, s. 155.
- LICHOVNÍK TOMÁŠ. Vyvážení mocí a argumenty ve prospěch nové úpravy soudnictví. In *Česká justice – otázka správy a nezávislosti*. Praha. Transparency International. 2010 s. 157.
- MACH, Tomáš a KUBEŠ, Jiří. Vývoj teoretického chápání rozhodčího řízení v české soudní judikatuře. In: KUNZ, Oto a kol. *Rušení rozhodčích nálezů obecnými soudy*. Praha: Leges, 2016, s. 80–86.
- MACH, Tomáš. Appointing authority v české judikatuře Ústavního soudu: IV. ÚS 2735/11 – zákonu navzdory? In: DOBIÁŠ, Petr a kol.

- Současné trendy řešení sporů v rozhodčím řízení*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, s. 30–35.
- MAISNER, M., TRAPL, V. Řád Rozhodčího soudu Hospodářské komory ČR a Agrární komory ČR. Komentář. 2015, Praha, Walters Kluwer.
- MAISNER, M., TRAPL, V. Řád Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Komentář. Praha: Wolters Kluwer, a.s., 2015, s. 106.
- MARKHAM, Michelle. Mandatory binding arbitration—is this a pathway to a more efficient map? *Arbitration International*. 2017, 33(3), 1–22. s. 4.
- MARKHAM, Michelle. Mandatory binding arbitration—is this a pathway to a more efficient map? *Arbitration International*. 2017, 33(3), 1–22. s. 4.
- MARŠÍKOVÁ, J. a kol. Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady E1346/2000 a prováděcími předpisy. 2.vyd. Praha: Leges, 2014, s. 336.
- MARŠÍKOVÁ, J. a kol. Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2.vyd. Praha: Leges, 2014, s. 490.
- MARŠÍKOVÁ, J. a kol. Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2.vyd. Praha: Leges, 2014, s. 493.
- MARŠÍKOVÁ, J. a kol. Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2. vyd. Praha: Leges, 2014, 864 s. ISBN 978-80-87576-80-9.
- MARŠÍKOVÁ, J. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele se vzory a judikaturou. 4. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015, 301 s. ISBN 978-80-7380-568-5.
- Meg N. Kinnear et al., *Investment Disputes under NAFTA, An Annotated Guide to NAFTA Chapter 11 (2006 & 2008 Sus.)*, s. 1117–4.
- MONTESQUIEU Charles Louis de Secondat. *O duchu zákonů*. Dobrá Voda: Aleš Čeněk.

- MONTESQUIEU Charles Louis de Secondat. O duchu zákonů. Dobrá Voda: Aleš Čeněk, 2003, s. 190 an.
- MOTHEJZÍKOVÁ, J., STEINER, V. a kol. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů s přílohami. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 1996, s. 21.
- NOURSE Victoria. The Vertical Separation of Powers. *Duke Law Journal*, 1999/ 3, s. 749 an.
- PACHL, L. In: KOZÁK, J. a kol. *Insolvenční zákon a předpisy související: Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2013, s. 394.
- PACHL, L. *Insolvenční zákon s judikaturou*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, 484 s. ISBN 978-80-7357-675-2.
- PACHL, L. *Insolvenční zákon s judikaturou*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 356.
- PETR, Bohuslav. Problematika appointing authority ve světle judikatury. *Právní rozhledy*. 2015, č. 10, s. 368 a násl.
- POHL, Joachim, Kekeletso Mashigo and Alexis Nohen, *Dispute settlement provisions in international investment agreements: A large sample survey* (2012), s. 20.
- POTOČKOVÁ, D.: Nejlepší je domluvit se aneb průvodce mediačním procesem. ALFOM, 2013, 199 s.
- PRUDÍKOVÁ D. A KORBEL F. in JIRSA, J. a KOL. *Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha III Zvláštní řízení soudní*. 2. vydání, Praha: Havlíček Brain Team, 2016, s. 239. Shodné stanovisko (byť bez bližší argumentace) zastává i M. Hromada in Svoboda, K., Tlášková, Š., Vlácil, D., Levý, J., Hromada, M. a kol. *Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 170.
- PRŮCHA, M. In: MARŠÍKOVÁ, J. a kol. *Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy*. 2.vyd. Praha: Leges, 2014, s. 396.
- RABAN, P. *Alternativní řešení sporů, arbitráž a rozhodci v České a Slovenské republice a v zahraničí*. Praha : C. H. Beck, 2004. s. 77 an.
- REINER , A. *The Standards and Burden of Proof in International Arbitration* 10 *Arbitration International*, 1994.

- RICHTER, O. Věřitelé a uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení. Komentář. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2014, 307 s. ISBN 978-80-7400-549-7.
- RICHTER, T. Insolvenční právo. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s. 2017, 624 s. ISBN 978-80-7552-444-7
- RICHTER, T. Insolvenční právo. 2.vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2017, s. 304.
- ROZEHNALOVÁ, N. Určení fór a jeho význam pro spory s mezinárodním prvkem. Bulletin advokacie. 2005, in: č. 4, s. 16–23.
- ŘEHÁČEK, O. Právní důsledky soupisu majetku třetích osob do majetkové podstaty dlužníka v insolvenčním řízení a možnosti právní obrany. Bulletin advokacie. 2011, č. 6, s. 33–35. ISSN 1210-6348.
- ŘEHÁČEK, O. Právní důsledky soupisu majetku třetích osob do majetkové podstaty dlužníka v insolvenčním řízení a možnosti právní obrany. Bulletin advokacie. 2011, č. 6, s. 33–35.
- SCHREUER Christoph et al, *The ICSID Convention: A Commentary* (2. vyd. 2009), s. 305–306.
- SCHWARZ, F. T, KONRAD, C. W.: *The Vienna Rules: A Commentary on International Arbitration in Austria*. 2009, Kluwer Law International.
- SKŘIVÁNKOVÁ, K. Krátký exkurz do německého insolvenčního práva. Konkursní-noviny.cz [online]. Dostupné z: <http://www.konkursni-noviny.cz/clanek/kratky-exkurz-do-nemeckeho-insolvencniho-prava>.
- SORNARAJAH, M. *The International Law on Foreign Investment*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. s. 7–18.
- Susan D. Franck, *The Legitimacy Crisis in Investment Treaty Arbitration: Privatizing Public International Law through Inconsistent Decisions*, 73 Fordham L. Rev. 1521 (2005).
- SVOBODA, K.; SMOLÍK, P.; LEVÝ, J. a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 313.
- SYRUČEK, V., SABOTINOV, V., MORAVCOVÁ, M. *Vzory rozhodčího řízení – tuzemské řízení, obchodní spory*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017.

- ŠEVČÍK, D. Appendix insolvenčního zákona – povinnost věřitelů platit do majetkové podstaty v závislosti na výsledku přezkumu pohledávek. *Bulletin advokacie*. 2010, č. 3, s. 28–31. ISSN 1210-6348.
- ŠEVČÍK, D. Appendix insolvenčního zákona – povinnost věřitelů platit do majetkové podstaty v závislosti na výsledku přezkumu pohledávek. *Bulletin advokacie*. 2010, č. 3, s. 28–31. ISSN 1210-6348.
- ŠIŠKOVÁ, T.: Facilitativní mediace. *Portál* 2012, s. 208.
- TARANDA, P. In: HÁSOVÁ, J a kol. *Insolvenční zákon. Komentář*. 2. vyd. Praha: C.H. Beck, 2014, s. 111–112.
- TOMOSZEK Maxim. *Podstatné náležitosti demokratického právního státu*. Praha, Leges, 2015, s. 24a.
- VIDOVIČOVÁ, L. Incidenční spory. *Bulletin advokacie*. 2012, č. 9, s. 40–41. ISSN 1210-6348.
- VIDOVIČOVÁ, L. Incidenční spory. *Bulletin advokacie*. 2012, roč. 23, č. 9, s. 40–41.
- VYŠKOVSKÁ, Magdaléna. *Výklad smluv o zamezení dvojího zdanění ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu a Conseil d'Etat*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. ISBN 978-80-7357-550-2. s. 29.
- Weyr František. *Teorie práva*. 1936, Reprint. Praha. Wolters Kluwer, a. s., 2015 s. 21 an.
- ZAHRADNÍKOVÁ, Radka a kol. *Civilní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, s. 466.
- ZAHRADNÍKOVÁ, Radka a kol. *Civilní právo procesní*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013, s. 478.
- ZACHARY Douglas, *The International Law of Investment Claims* (2009), s. 456.
- ZOULÍK František. *Soudy a soudnictví*. Praha, C. H. Beck, 1995, s. 10, s. 13.
- ZOULÍK František. *Soudy a soudnictví*. Praha, C. H. Beck, 1995, s. 17.
- ZOULÍK František. *Soudy a soudnictví*. Praha, C.H.Beck, 1995 nebo Winterová Alena a kol. *Civilní právo procesní*, 6. Byd. Praha. Linde. 2011.

Internetové zdroje

- BERGER, P. Úpadkové delikty. Bulletin – advokacie.cz [online].
Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/upadkove-delikty>.
- BERGER, P. Úpadkové delikty. Bulletin – advokacie.cz[online].
Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/upadkove-delikty>.
- Insolvenzordnung. Dostupné z: <https://dejure.org/gesetze/InsO>.
- JANKŮ, M., KAREK, K. Rozhodčí řízení před Rozhodčím soudem při HK ČR a AK ČR. článek publikován 16.5.2016 online na <http://www.bulletin-advokacie.cz/rozhodci-rizeni-pred-rozhodcim-soudem-pri-hk-cr-a-ak-cr?browser=mobi>
- Klaus Václav: Rozhovor pro Interview Plus ze dne 17.5. 2017 in <https://www.klaus.cz/clanky/4110>.
- LISSE, Luděk. *Dohodnutá osoba aneb Rozhodčí doložky arbitrážních center 5 let po novele* [online]. [cit. 2017-11-13]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/dohodnuta-osoba-aneb-rozhodci-dolozky-arbitraznich-center-5-let-po-novele-106278.html>.
- Rambousek Jan. Zajišťovací příkaz – budoucí každodenní instrument? Portál daňových poradců. Daňový expert 2014/5. Publikováno 1.10.2014. <http://www.danarionline.cz/archiv/dokument/doc-d47343v58720-zajistovaci-prikaz-budouci-kazdodenni-instrument/>.
- SEDLÁČEK, D; SPRINZ, P. Novela insolvenčního zákona z pohledu věřitelů. [epravo.cz](http://www.epravo.cz) [online]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/novela-insolvencniho-zakona-z-pohledu-veritelu>.
- SIGMUND, A. (Ne)poctivý záměr v sanačních formách insolvenčního řízení. [Bulletinadvokacie.cz](http://www.bulletin-advokacie.cz) [online]. Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/nepoctivy-zamer-v-sanacnich-formach-insolvencnihorizeni>.

Seznam judikatury

- Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30. 5. 2013, č. j. 1 VSOL 454/2013-B-36. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/1VSOL454/2013>.
- Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 9. 2015, č. j. 1 VSPH 1624/2015-B-69. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/1VSPH1624/2015>.
- Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 2. 11. 2010, č. j. 3 VSPH 679/2010-P2-8. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/3VSPH679/2010>.
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 2. 2013, sp. zn. 29 ICdo 11/2012. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/29Cdo11/2012>.
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 2. 2013, sp. zn. 29 Cdo 3/2013. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/29Cdo3/2013>.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 31. 5. 2013, č. j. 48 ICm 1227/2011-59. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/48ICm1227/2011>.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. 29 ICdo 49/2014. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/29Cdo49/2014>.
- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2011, č. j. 77 ICm 924/2010-86. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/MSPH77INS3733/2008>.
- Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 9. 2016, č. j. 1 VSPH 270/2016-P22-12. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/1VSPH270/2016>.
- Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 8. 9. 2011, č. j. 1 VSPH 788/2011-P2-10. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/1VSPH788/2011>.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 10. 2014, sp. zn. 29 ICdo 30/2012. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/29Cdo30/2012>.

- Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 4. 2016, č. j. 103 VSPH 289/2015-40. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/103VSPH289/2015>.
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 8. 2015, č. j. 29 NSČR 2/2014-B-43. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/29NSCR2/2014>.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 4. 2010, sp. zn. 29 Cdo 4886/2007. In: Salvia kraken [online]. Dostupné z: <http://kraken.slv.cz/29Cdo4886/2007>.
- Nález Ústavního soudu ze dne 5. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2784/10, shodně též nález Ústavního soudu ze dne 29. 4. 2005, sp. zn. III. ÚS 166/05, nález Ústavního soudu ze dne 15. 1. 2009, sp. zn. II. ÚS 3059/08.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 3. 2012, sp. zn. 32 Cdo 4706/2010.
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 7. 2008, sp. zn. 32 Cdo 2282/2008: *„Dohoda stran, že spory vzniklé z leasingové smlouvy budou rozhodovány rozhodcem vybraným žalující stranou ze seznamu rozhodců vedeného při Asociaci leasingových společností ČR, je v souladu s § 7 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů.“*
- Usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 11. 2008, sp. zn. II. ÚS 2682/08.
- Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 3. 2012, sp. zn. 23 Cdo 3629/2010.
- Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2014, sp. zn. 22 Co 66/2014, podle něhož: *„Rozhodčí smlouva uzavřená v době od 1. 4. 2012, která pro řešení sporů mezi účastníky s výjimkou sporů ze spotřebitelských smluv stanoví jediného rozhodce, jenž bude určen (jmenován) právníkou osobou, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným na základě zákona, není jen proto neplatná pro rozpor se zákonem.“*
- Nález Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2011, sp. zn. I. ÚS 3227/07.
- Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3227/07.
- Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Cdo 1528/2005 nebo rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 2251/2011.

Impregilo S.p.A. v. Argentinská republika, Nález (2011) § 139 („Otázka duplicitního přiznaného odškodnění by se Rozhodčímu tribunálu zdála spíše teoretickým než praktickým problémem. Je zřejmé, že pokud by [společnosti] bylo přiznáno odškodnění na vnitrostátní úrovni, měla by tato skutečnost vliv na žaloby, které by [akcionář] mohl uplatnit na základě BIT, a opačně, jakákoli kompenzace přiznaná [akcionáři] na mezinárodní úrovni by měla dopad na nároky, jejichž uspokojení by se mohla [společnost] domáhat před argentinskými soudy.“).

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 5. 2001, sp. zn. 32 Cdo 1726/98.

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 6. 2017, sp. zn. 29 ICdo 33/2015.

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 9. 2003, č.j. 29 Odo 604/2001-108.

Usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 10. 6. 2010 sp. zn. II. ÚS 1269/10–1, ASPI JUD174562CZ; usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 5. 2014 sp. zn. 29 Cdo 2992/2012, ASPI JUD253303CZ; a usnesení Vrchního soudu ČR ze dne 25. 2. 2008 sp. zn. 7 Cmo 323/2007, ASPI JUD234341CZ.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 3. 3. 2015 sp. zn. 14 Cmo 82/2015, Soudní rozhledy, 2015, č. 11–12, s. 399 a násl.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 3. 2017 sp. zn. 7 Cmo 247/2016, Soudní rozhledy, 2017, č. 4, s. 119 a násl.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 3. 2009 sp. zn. 7 Cmo 428/2008, Obchodněprávní revue, 2011, č. 3, s. 93 a násl.

Nález Ústavního soudu ČR ze dne 6. 6. 2000 sp. zn. I. ÚS 220/98, Ústavní soud ČR Sběrka nálezů a usnesení. Svazek 18. Praha: C. H. Beck, 2001, s. 219 a násl.

Použité právní předpisy

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR.

Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR.

Zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR.

Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, v novelizovaném znění.

Pro český právní řád požadavek vyplývá z § 9 zákona o znalcích a tlumočnících, č. 36/1967 Sb. v znění platném od 1.12.2012.

Zákon č. 36/1967 Sb., zákona o znalcích a tlumočnících v znění platném od 1.12.2012, § 9.

Ústavní listina Československé republiky č. 121/1920 Sb. § 96 odst. 1.

Čl. VIII zákona č. 258/2016 Sb. kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru.

Zákon č. 378/2015 Sb. ze dne 9. prosince 2015, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

Vyhláška ministra zahraničních věcí ze dne 4. září 198, č.15/1988 Sb., o Vídeňské úmluvě o smluvním právu, ve znění pozdějších předpisů. In: ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer ČR [28. 10. 2017].

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 159 odst. 1.