

OBSAH

Použité zkratky	10
O autorech	11
Úvodem	13
Kapitola 1 – Odraz evropského práva v judikatuře Nejvyššího správního soudu	17
1.1 Neaplikace práva EU	18
1.1.1 Test obsahu	18
1.1.2 Čistě vnitrostátní situace (<i>wholly internal situation</i> , test místa)	20
1.1.3 Temporální otázky (časový test)	24
1.2 Přímý účinek	28
1.2.1 Přímý účinek bez konfliktu s vnitrostátní úpravou nebo vedle ní	29
1.2.2 Přímý účinek a rozpor s vnitrostátní úpravou	34
1.2.3 Absence prováděcích předpisů k přímo účinnému nařízení ...	37
1.3 Nepřímý účinek	38
1.3.1 Jaké akty mohou mít nepřímý účinek	39
1.3.2 „Účinky“ nepřímého účinku	43
1.3.3 Evropské právo jako odpověď na základní otázku života, vesmíru a vůbec?	46
1.4 Předběžná otázka	47
1.4.1 Předložení předběžné otázky	48
1.4.2 Důvody nepředložení předběžné otázky	53
1.4.2.1 Limity zahájení řízení o předběžné otázce	53
1.4.2.2 Nezahájení řízení o předběžné otázce v případě <i>acte clair</i>	56
1.4.2.3 Doktrína <i>acte éclairé</i>	62
1.4.2.4 Otázky nesouvisející se sporem, hypotetické a irelevantní otázky	63
1.4.2.5 Zhodnocení kritérií CILFIT v judikatuře NSS	64
1.4.3 Opomenutí položit předběžnou otázku	67

1.5	Listina základních práv Evropské unie	71	
1.6	Závěry	77	
Kapitola 2 – Unijní právo v aplikační praxi Nejvyššího soudu:			
vztah sympatie, antipatie či ambivalence?			79
2.1	Úvod	79	
2.2	(Ne)aplikace práva EU	81	
2.2.1	Test obsahu	82	
2.2.2	Čistě vnitrostátní situace	86	
2.2.3	Temporální otázky	87	
2.2.4	Přehlížení práva EU	92	
2.3	Přímý účinek	93	
2.3.1	Přímý účinek bez konfliktu s vnitrostátní úpravou nebo vedle ní	93	
2.3.2	Přímý účinek a rozpor s vnitrostátní úpravou	94	
2.3.3	K existenci prováděcích předpisů k přímo použitelnému nařízení	95	
2.4	Nepřímý účinek	97	
2.5	Odpovědnost státu za škodu	99	
2.5.1	Nejvyšší soud zády a čelem k principu Francovich: případy úhrad ze systému veřejného zdravotního pojištění	102	
2.5.2	Vztah mezi zákonem č. 82/1998 Sb. a odpovědností za porušení práva EU: případ výrobních náhrad za cukr	105	
2.5.3	Odpovědnost státu za porušení práva EU: ... a zase ta Skoma-Lux!	106	
2.6	Předběžné otázky	109	
2.6.1	Po stopách (ne)aktivity Nejvyššího soudu při předkládání předběžných otázek	109	
2.6.2	Předložení předběžné otázky	112	
2.6.3	Důvody nepředložení předběžné otázky: aplikace kritérií CILFIT a souvisejících principů	115	
2.6.3.1	<i>Aprobace kritérií CILFIT v období po vstupu ČR do EU</i>	116	
2.6.3.2	<i>Srovnávání jazykových verzí a doplnění verze české</i>	118	

2.6.3.3	Kritéria CILFIT jako nástroj pro sjednocení judikatury NS: exekuční řízení	119
2.6.3.4	Vyvážený výklad na příkladu financování činnosti porodních asistentek	120
2.6.3.5	Acte clair a výklad s ohledem na judikaturu a další zdroje	121
2.6.3.6	Doktrína acte éclairé	121
2.6.3.7	Otázky nesouvisející se sporem	122
2.6.3.8	Hypotetické a irelevantní otázky	123
2.6.3.9	Zhodnocení kritérií CILFIT v judikatuře Nejvyššího soudu	124
2.6.3.10	Srovnání Nejvyššího správního soudu a Nejvyššího soudu	125
2.7	Listina základních práv Evropské unie	127
2.8	Závěr	129

Kapitola 3 – Otázky evropského práva a evropské integrace

	v judikatuře Ústavního soudu	132
3.1	Úvod	132
3.1.1	Zaměření kapitoly	132
3.1.2	„Boom“ evropské judikatury Ústavního soudu	134
3.2	Chápání suverenity České republiky v realitě členství v Evropské unii	137
3.2.1	Úvod do problematiky	137
3.2.2	Nález Ústavního soudu ve věci Lisabonská smlouva I	140
3.2.2.1	Úvodní poznámky	140
3.2.2.2	Postavení státu – člena Evropské unie a koncepce „slité“ suverenity	141
3.2.2.3	Otázka pravomocí a povahy členství státu v Evropské unii	144
3.2.3	Nález Ústavního soudu ve věci Lisabonská smlouva II	147
3.2.3.1	Pokračování české kapitoly lisabonského příběhu	147
3.2.3.2	Potvrzení koncepce „slité“ suverenity	148
3.3	Hledání ústavního základu působení evropského práva v České republice	152

3.3.1 Euronovela Ústavy	152
3.3.2 Ústavní základ pro působení evropského práva v České republice podle Ústavního soudu	157
3.4 Otázka ústavní povahy evropského práva	160
3.4.1 Úvod do problematiky	160
3.4.2 Stanovisko Ústavního soudu k otázce rozšiřování ústavního pořádku o normy evropského práva	162
3.4.3 Ústavní pořádek a evropské právo – kvantitativní rezistence a kvalitativní revoluce	168
3.5 Ústavní limity působení evropského práva v právním řádu České republiky	177
3.5.1 Úvod do problematiky	177
3.5.2 Normativní působení evropského práva v českém právním řádu a jeho ústavní limity	178
3.5.3 Hodnotové působení evropského práva v českém právním řádu a jeho ústavní limity	197
3.6 Ústavní soud a řízení o předběžných otázkách	205
3.6.1 Východiska problematiky	205
3.6.2 Postoj Ústavního soudu k otázce aktivního využívání prejudiciálního řízení	207
3.7 Závěr – Ústavní soud revoluční, občas revolta	212
Kapitola 4 – Aplikace unijního práva veřejnou správou – příklad soutěžního práva	216
4.1 Úvodem	216
4.2 Unijní soutěžní právo a jeho působení v České republice	217
4.2.1 Pojem soutěžního práva a jeho prameny	218
4.2.2 Vztah národního a unijního soutěžního práva	219
4.3 Nepřímý účinek unijního soutěžního práva	222
4.3.1 Devadesátá léta a možnost eurokonformního výkladu	222
4.3.2 Povinnost eurokonformního výkladu a jeho meze	224
4.3.2.1 Zúžení doslovné dikce zákona	225
4.3.2.2 „Vytváření“ právních institutů	227
4.3.2.3 Nepřípustný eurokonformní výklad	229
4.3.3 Závěrem k nepřímému účinku	231

4.4	Přednostní aplikace unijního soutěžního práva	232
4.4.1	První případ přednostní aplikace	232
4.4.2	Řízení o porušení unijního práva	234
4.5	Předběžná otázka s celounijním významem – <i>ne bis in idem</i> v EU	236
4.5.1	Případ PISU	236
4.5.2	Předběžné otázky a jejich posouzení	238
4.5.3	Význam rozsudku ESD pro další případy	240
4.6	Vztah unijního, mezinárodního a českého práva – spravedlivý proces	241
4.6.1	Zákaz sebeobviňování	243
4.6.1.1	Zákaz sebeobviňování v judikatuře ESLP	243
4.6.1.2	Zákaz obviňování v judikatuře unijních soudů	244
4.6.1.3	Zákaz sebeobviňování v řízení před ÚOHS	245
4.6.2	Šetření na místě	246
4.6.2.1	Judikatura ESLP a unijních soudů k šetření na místě ...	246
4.6.2.2	Česká judikatura k šetření na místě	250
4.7	Závěrem	253
	Závěr: revolta a revoluce v judikatuře českých soudů	256
	Seznam použitých pramenů	263
	Anotace	302
	Annotation	303