

<b>1. Úvod</b>	<b>8</b>
<b>2. Názory a zkušenosti soudců</b>	<b>10</b>
2.1. Alternativní tresty v novém trestním zákoníku z pohledu soudců	11
2.1.1. Škála alternativních trestů	11
2.1.2. Vliv aplikace alternativních trestů na průběh trestního řízení	12
2.1.3. Trest domácího vězení	13
2.1.4. Trest obecně prospěšných prací	17
2.1.5. Peněžitý trest	21
2.1.6. Dohled probačního úředníka	23
2.2. Součinnost při ukládání a výkonu alternativních trestů	25
2.2.1. Ukládání trestů	25
2.2.2. Součinnost při výkonu trestů	27
2.3. Trestní zákoník očima soudců	28
2.3.1. Formální pojetí trestného činu	28
2.3.2. Návrhy de lege ferenda	29
2.3.2.1. Možnosti dekriminalizace	29
2.3.2.2. Možnosti zmírnění postihu	31
2.3.2.3. Možnosti zpřísnění postihu	33
2.4. Trestní zákoník a vězeňská populace	33
2.5. Práce s pachateli trestné činnosti	34
2.6. Celkové hodnocení nového trestního zákoníku	35
<b>3. Názory a zkušenosti státních zástupců</b>	<b>46</b>
3.1. Alternativní tresty v novém trestním zákoníku z pohledu státních zástupců	41
3.1.1. Škála alternativních trestů	41
3.1.2. Vliv aplikace alternativních trestů na průběh trestního řízení	42
3.1.3. Trest domácího vězení	44
3.1.4. Trest obecně prospěšných prací	48
3.1.5. Peněžitý trest	51
3.1.6. Dohled probačního úředníka	53
3.2. Součinnost při ukládání alternativních trestů	55
3.3. Trestní zákoník očima státních zástupců	56
3.3.1. Formální pojetí trestného činu	56
3.3.2. Návrhy de lege ferenda	58
3.3.2.1. Možnosti dekriminalizace	58
3.3.2.2. Možnosti zmírnění postihu	60
3.3.2.3. Možnosti zpřísnění postihu	62
3.4. Trestní zákoník a vězeňská populace	62
3.5. Práce s pachateli trestné činnosti	63
3.6. Celkové hodnocení nového trestního zákoníku	65
<b>4. Názory a zkušenosti vedoucích středisek Probační a mediační služby ČR</b>	<b>82</b>
4.1. Obecně prospěšné práce	71
4.1.1. Srovnání předcházející a aktuální zákonné úpravy OPP	71
4.1.2. Největší problémy v oblasti výkonu trestu OPP	75
4.1.3. Zprávy probačního úředníka před rozhodnutím soudu	79
4.1.4. Navrhované změny pro efektivnější výkon trestu OPP	82
4.2. Institut dohledu	84
4.2.1. Vymezení účelu dohledu	85
4.2.2. Vymezení povinností pachatele	86

4.2.3. Vymezení povinností a oprávnění probačního úředníka	89
4.3.3. Největší vnímané problémy praxe v oblasti výkonu dohledu	92
4.3.4. Návrhy na změny v trestním zákoníku	96
4.4. Trest domácího vězení	99
4.4.1. Zavedení trestu domácího vězení z pohledu PMS	99
4.4.2. Efektivita trestu domácího vězení bez systému elektronického monitoringu	102
4.4.3. Největší vnímané problémy v oblasti výkonu trestu domácího vězení	104
4.4.4. Navrhované změny pro zefektivnění výkonu trestu domácího vězení	107
4.5. Dopad nového trestního zákoníku na praxi	108
4.6. Spolupráce PMS se státními zastupitelstvími a soudy	111
4.7. Hodnocení celkové úrovně starého a nového trestního zákoníku	117
4.8. Práce s pachateli trestné činnosti v České republice	118
<b>5. Závěr</b>	<b>122</b>
<b>6. Resumé</b>	<b>128</b>
<b>7. Summary</b>	<b>138</b>
<b>8. Použitá literatura</b>	<b>150</b>
<b>Přílohy</b>	<b>152</b>
Příloha číslo 1:	153
R/9 Zhodnocení praxe soudů v oblasti ukládání a výkonu vybraných trestních sankcí v letech 2010 a 2011 (Trestní kolegium Nejvyššího soudu ze dne 12. 2. 2014, sp. zn. Ts 43/2012)	
Příloha číslo 2:	161
Dotazník pro soudce	
Příloha číslo 3:	166
Dotazník pro státní zástupce	
Příloha 4:	170
Dotazník pro vedoucí středisek PMS	