

Úvod vydavatelův . . . . .	13
----------------------------	----

<b>První část: Krize věd jako výraz radikální životní krize evropského lidství . . . . .</b>	<b>25</b>
--	-----------

§ 1. Existuje vskutku krize věd při jejich stálých úspěších? .	25
§ 2. Pozitivistická redukce ideje vědy na pouhou vědu o faktech. „Krize“ vědy jako ztráta jejího životního významu . . .	27
§ 3. Zdůvodnění autonomie evropského lidství novou koncepcí ideje filosofie v renesanci . . . . .	29
§ 4. Selhání nové, zprvu úspěšné vědy a jeho nevysvětlený motiv . . . . .	32
§ 5. Ideál univerzální filosofie a proces jeho vnitřního rozkladu	33
§ 6. Dějiny novověké filosofie bojem za smysl člověka . . .	36
§ 7. Záměr zkoumání obsažených v tomto spise . . . . .	38

<b>Druhá část: Vysvětlení vzniku novověkého protikladu mezi fyzikalistickým objektivismem a transcendentálním subjektivismem . .</b>	<b>41</b>
--	-----------

§ 8. Původ nové ideje univerzality věd v přebudované matematice . . . . .	41
§ 9. Galileiho zmatematizování přírody . . . . .	43
a) „Čistá geometrie“ . . . . .	44
b) Základní myšlenka Galileiho fyziky: příroda jako matematické universum . . . . .	48
c) Problém matematizovatelnosti „náplní“ . . . . .	54
d) Motivace Galileiho pojetí přírody . . . . .	58

e) Ověřovací charakter základní přírodovědecké hypotézy .	62
f) Problém smyslu přírodovědeckého „vzorce“ . . . . .	64
g) Vyprázdnění smyslu matematické přírodovědy v „technizaci“ . . . . .	67
h) Předvědecký přirozený svět jako zapomenutý základ smyslu přírodovědy . . . . .	70
i) Osudná nedorozumění jako důsledky nejasnosti o smyslu matematizace . . . . .	75
j) Zásadní význam, který má problém původu matematické přírodovědy . . . . .	78
k) Metodická charakteristika našeho výkladu . . . . .	79
§ 10. Vznik dualismu z příkladnosti vládnoucí přírodovědy. Racionalita světa „more geometrico“ . . . . .	81
§ 11. Dualismus jako důvod nepostižitelnosti problémů rozumu, jako předpoklad specializace věd, jako základ naturalistické psychologie . . . . .	83
§ 12. Povšechná charakteristika novodobého fyzikalistického racionalismu . . . . .	86
§ 13. První těžkosti fyzikalistického naturalismu v psychologii: nepostižitelnost výkonné subjektivity . . . . .	89
§ 14. Předjímající charakteristika objektivismu a transcendentálního. Zápolení obou těchto idejí jako smysl novověkých dějin ducha . . . . .	90
§ 15. Úvaha o metodě našeho historického způsobu zkoumání .	92
§ 16. Descartes zakladatelem jak novodobé ideje objektivistického racionalismu, tak i transcendentálního motivu, rozbíjecího tento racionalismus . . . . .	95
§ 17. Descartův návrat k „ego cogito“. Vysvětlení smyslu karteziánské epoché . . . . .	96
§ 18. Mylná Descartova sebeinterpretace: psychologické zfalšování čistého ego, získaného při epoché . . . . .	100
§ 19. Descartův přednostní zájem na objektivismu důvodem mylné sebeinterpretace . . . . .	103
§ 20. „Intencionalita“ u Descarta . . . . .	105

§ 21.	Descartes východiskem obou vývojových linií: racionalismu i empirismu . . . . .	105
§ 22.	Lockova naturalisticko-gnoseologická psychologie . . . . .	106
§ 23.	Berkeley. — Psychologie Davida Huma jako fikcionalistická teorie poznání: „krach“ filosofie a vědy . . . . .	109
§ 24.	Pravý filosofický motiv ukrytý v protismyslu Humovy skepse: otřesení objektivismu . . . . .	111
§ 25.	„Transcendentální“ motiv v racionalismu: Kantova koncepce transcendentální filosofie . . . . .	113
§ 26.	Předběžná úvaha o našem vůdčím pojmu „transcendentálna“	120
§ 27.	Kantova filosofie a filosofie jeho následovníků v perspektivě našeho vůdčího pojmu „transcendentálna“. Úkol kritického vyrovnání . . . . .	121
<b>Třetí část: Ujasnění transcendentálního problému a funkce psychologie ve vztahu k tomuto problému . . . . .</b>		<b>124</b>
<b>A. Cesta k fenomenologické transcendentální filosofii tážáním počínajícím u bezprostředně daného předvědeckého světa našeho života</b>		
§ 28.	Nevyslovený Kantův „předpoklad“: samozřejmě platný svět našeho životního prostředí . . . . .	124
§ 29.	Předvědecký svět našeho života lze zpřístupnit jako říši subjektivních fenoménů ponechaných v „anonymitě“ . . . . .	133
§ 30.	Nedostatek názorně vykazující metody důvodem Kantových mytických konstrukcí . . . . .	135
§ 31.	Kant a nedostatečnost tehdejší psychologie. Neujasněnost rozdílu mezi transcendentální subjektivitou a duší . . . . .	138
§ 32.	Skrytá pravda, která je v Kantově transcendentální filosofii možná obsažena: problém „nové dimenze“. Antagonismus „povrchového“ a „hlubinného“ života . . . . .	140
§ 33.	Problém „předvědeckého světa našeho života“ jako dílčí problém obecného problému objektivní vědy . . . . .	142
§ 34.	Expozice problému vědy o předvědeckém světě našeho života . . . . .	145
	a) Rozdíl mezi objektivní vědou a vědou vůbec . . . . .	145
	Využití subjektivně relativních zkušeností objektivními vědami a věda o nich . . . . .	147

c) Je subjektivno ve své relativitě předmětem psychologie?	148
d) Předvědecký svět našeho života universem principiální názornosti, „objektivně pravý“ svět principiálně nenázornou „logickou“ substrukcí . . . . .	149
e) Objektivní vědy jako subjektivní výtvoři zvláštní teoretickologické praxe a jako složka plně konkrétnosti předvědeckého světa našeho života . . . . .	151
f) Problém předvědeckého světa není dílčí, ale naopak univerzální filosofický problém . . . . .	154
§ 35. Analytika transcendentální epoché. Na prvním místě: epoché od objektivní vědy . . . . .	157
§ 36. Jak se svět našeho života může stát po epoché od objektivních věd tématem vědy? Zásadní rozlišení objektivně logického apriori od apriori předvědeckého světa . . . . .	160
§ 37. Formálně nejobecnější struktury předvědeckého světa: věc a svět na jedné, vědomí o věci na druhé straně . . . . .	164
§ 38. Dva základní způsoby, jak možno předvědecký svět učinit tématem zkoumání: naivně přirozený postoj a idea důsledně reflexivního zaměření na modalitty subjektivního způsobu danosti přirozeného světa a jeho objektů . . . . .	166
§ 39. Osobitost transcendentální epoché jako totální změny přirozeného životního postoje . . . . .	170
§ 40. Těžkosti spojené s pravým smyslem provedení totální epoché. Nebezpečí svodu chápat ji mylně jako postupné vyřazování všech jednotlivých platností . . . . .	171
§ 41. Pravá transcendentální epoché umožňuje „transcendentální redukci“ — odkrytí a prozkoumání transcendentální korelace mezi světem a vědomím o světě . . . . .	174
§ 42. Konkrétní nárys cest skutečně provedené transcendentální redukce jakožto úloha . . . . .	175
§ 43. Charakteristika nové cesty k redukci a její rozlišení od „karteziánské cesty“ . . . . .	176
§ 44. Svět našeho života jako téma teoretického zájmu určeného univerzální epoché, která suspenduje realitu věcí kolem nás . . . . .	178
§ 45. Danosti smyslového nazírání čistě jako takového v počátečním stadiu konkrétního výkladu . . . . .	179

§ 46. Univerzální korelační apriori . . . . .	181
§ 47. Naznačení dalších směrů výzkumu: základní subjektivní fenomény kinesteze, proměny platnosti, vědomí horizontového a zespolečnění zkušenosti . . . . .	183
§ 48. Každé jsoucno jakéhokoli smyslu a jakéhokoli regionálního okrsku jako index systému subjektivních korelátů . . . . .	187
§ 49. Předběžný pojem transcendentální konstituce jako „originálního formování smyslu“. Exemplární omezenost provedených rozborů. Náznak dalších výkladových horizontů . . . . .	190
§ 50. Prvé uspořádání zpracovávaných problémů pod tituly: Ego-cogito-cogitatum . . . . .	193
§ 51. Úkol „ontologie předvědeckého světa našeho života“ . . . . .	196
§ 52. Vynořují se paradoxní nesrozumitelnosti. Nutnost opětovného radikálního zamyšlení . . . . .	198
§ 53. Paradox lidské subjektivity: je subjektem pro svět a zároveň objektem ve světě . . . . .	202
§ 54. Vyřešení paradoxu . . . . .	205
a) My jako lidé a my jako subjekty v poslední instanci odpovědné za výkony svých funkcí . . . . .	205
b) Já jako pra-já konstituuji horizont transcendentálních druhých „já“ jako spolusubjektů transcendentální intersubjektivity, která konstituuje svět . . . . .	207
§ 55. Zásadní oprava naší první epoché její redukcí na absolutně jedinečné a v poslední instanci fungující ego . . . . .	210

## **B. Cesta k fenomenologické transcendentální filosofii z psychologie**

§ 56. Charakteristika filosofického vývoje po Kantovi z hlediska zápasu mezi fyzikalistickým objektivismem a neustále znovu se ohlašujícím „transcendentálním motivem“ . . . . .	214
§ 57. Osudná roztržka transcendentální filosofie a psychologie . . . . .	221
§ 58. Příbuznost a rozdílnost psychologie a transcendentální filosofie. Psychologie jako sféra rozhodování . . . . .	227
§ 59. Rozbor obratu z psychologického do transcendentálního postoje. Psychologie „před“ fenomenologickou redukcí a „po“ ní. (Problém „vyprouďení“) . . . . .	232

§ 60.	Důvod, proč psychologie selhala: dualistické a fyzikalistické předpoklady . . . . .	234
§ 61.	Psychologie v napětí mezi objektivisticky filosofickou ideou vědy a mezi empirickým postupem. Neslučitelnost obou směrů psychologického bádání (psychofyzického postupu a „psychologie na základě vnitřní zkušenosti“) . . . . .	237
§ 62.	Předběžná úvaha o tom, jak je absurdní zásadně stavět duše a tělesa na roveň jako reality: zdůraznění principiálního rozdílu časovosti, kauzality a individuace u přírodní věci a u duše . . . . .	239
§ 63.	Problematičnost pojmů „vnější“ a „vnitřní zkušenost“. Proč zakoušení tělesné věci v každodenním životě není jako zkušenost o „pouhém subjektivismu“ doposud tématem psychologie? . . . . .	243
§ 64.	Karteziánský dualismus jako důvod paralelizace. Ve schématu „věda popisná a věda vysvětlující“ má oprávnění jen formálně nejobecnější rys . . . . .	244
§ 65.	Zkouška oprávněnosti empiricky zdůvodněného dualismu tím, že se vžijeme do faktického postupu psychologů a fyziologů . . . . .	248
§ 66.	Svět obecné zkušenosti, jeho regionální typika a možné univerzální abstrakce v něm: „příroda“ jako korelát univerzální abstrakce, problém „doplňující abstrakce“ . . . . .	250
§ 67.	Dualismus zkušenostně zdůvodněných abstrakcí. Další historická působnost empiristické koncepce (od Hobbese po Wundta.) Kritika empirismu dat . . . . .	253
§ 68.	Úkol čistého výkladu vědomí jako vědomí: univerzální problematika intencionality. (Brentanův pokus o reformu psychologie) . . . . .	256
§ 69.	Základní psychologická metoda „fenomenologicko-psychologické redukce“. (První charakteristika: 1. Intencionální vztahování a epoché; 2. Stupně deskriptivní psychologie; 3. Zavedení „nezaujatého diváka“) . . . . .	258
§ 70.	Těžkosti psychologické abstrakce. (Paradox „intencionálního předmětu“, intencionální prafenomén „smyslu“) . . . . .	264
§ 71.	Nebezpečí mylného chápání, „univerzality“ fenomenologicko-psychologické epoché. Rozhodující význam jejího správného pochopení . . . . .	267

§ 72. Poměr transcendentální psychologie k transcendentální fenomenologii jako vlastní přístup k čistému sebepoznání. Definitivní odstranění objektivistického ideálu ve vědě o duši	280
§ 73. „Závěr“: Filosofie jako radikální sebeujasnění lidstva, jako sebeuskutečnění rozumu . . . . .	289

## Doplňující texty

### A. Pojednání

Věda o realitách a idealizace. Matematizace přírody . . . . .	299
Přírodovědný a duchovědný postoj. Naturalismus, dualismus a psychofyzická psychologie . . . . .	313
Krise evropského lidství a filosofie . . . . .	332

### B. Přílohy

Příloha I,	ke kapitole 9, str. 43 . . . . .	365
Příloha II,	ke kapitole 9a, str. 44 . . . . .	374
Příloha III,	ke kapitole 9a, str. 44 . . . . .	383
Příloha IV,	ke kapitole 12, str. 86 . . . . .	410
Příloha V,	ke kapitole 16, str. 95 . . . . .	415
Příloha VI,	ke kapitole 16, str. 95 . . . . .	427
Příloha VII,	ke kapitole 18, str. 100 . . . . .	438
Příloha VIII,	ke kapitole 18, str. 100 . . . . .	441
Příloha IX,	ke kapitole 20, str. 105 . . . . .	445
Příloha X,	ke kapitole 21, str. 105 . . . . .	446
Příloha XI,	ke kapitole 23, str. 109 . . . . .	461
Příloha XII,	ke kapitole 23, str. 109 . . . . .	463
Příloha XIII,	Třetí část „Krise“, str. 124 . . . . .	464
Příloha XIV,	ke kapitole 28, str. 124 . . . . .	478
Příloha XV,	ke kapitole 28, str. 124 . . . . .	483
Příloha XVI,	ke kapitole 29, str. 133 . . . . .	489
Příloha XVII,	ke kapitole 33, str. 142 . . . . .	492
Příloha XVIII,	ke kapitole 34, str. 145 . . . . .	498
Příloha XIX,	ke kapitole 34e, str. 151 . . . . .	501
Příloha XX,	ke kapitole 39, str. 170 . . . . .	503
Příloha XXI,	Finkova Příloha k problému nevědoma, ke kapitole 46, str. 181 . . . . .	509

Příloha XXII,	ke kapitole 62, str. 239	. . . . .	512
Příloha XXIII,	ke kapitole 65, str. 248	. . . . .	518
Příloha XXIV,	ke kapitole 73, str. 289	. . . . .	522
Příloha XXV,	ke kapitole 73, str. 289	. . . . .	528
Příloha XXVI,	ke kapitole 73, str. 289	. . . . .	542
Příloha XXVII,	ke kapitole 73, str. 289	. . . . .	544
Příloha XXVIII,	ke kapitole 73, str. 289	. . . . .	549
Příloha XXIX	Finkův „Nástin pokračování Krize“,	. . . . .	555
Rejstřík	. . . . .	. . . . .	559