

Obsah

Upozornění: Zvýrazněné části obsahu jsou otištěny v knize, ostatní části obsahu jsou tzv. bonusový obsah, který je k dispozici na zvláštních webových stránkách (viz box: Jak získat bonusový obsah).

O autorovi	XXV
Zkratky	XXVII
Předmluva	3
VÝCHODISKA PRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY	11
1. Chráněné zájmy a rozsah odpovědnosti ve sportu	11
1.1. Úvod	11
1.2. Rozsah ochrany a odpovědnostních vztahů ve sportu	12
1.3. Deliktní způsobilost ve sportu	15
1.4. Odpovědnost ve sportu a delikt	16
2. Úvod a obecná východiska právní odpovědnosti za sportovní úrazy	18
3. Základní normativní střet	21
4. Současná východiska a vymezení problému	24

HISTORICKÉ ETAPY VÝVOJE PRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY

1. Úvod a preantické období
2. Antická epocha
 - 2.1. Řecký svět
 - 2.1.1. Epocha básníka Homéra
 - 2.1.2. Olympijské hry a obecný přístup řeckého práva ke sportovním úrazům
 - 2.1.3. Drakónovo a Solónovo zákonodárství
 - 2.1.4. Demosthenes
 - 2.1.5. Platónovo sportovněprávní myšlení
 - 2.1.6. Starověká Sparta
 - 2.1.7. Řecká praxe a právní aspekty sportovních úrazů
 - 2.1.8. Hodnocení řecké epochy
 - 2.2. Svět starověkého Říma
 - 2.2.1. Historické souvislosti
 - 2.2.2. Římské právo a sportovní úrazy
 - 2.2.2.1. Lex Aquilia
 - 2.2.2.1.1. Případy těžké atletiky

- 2.2.2.1.2. Příklad nebezpečného holení
- 2.2.2.1.3. Příklad hozeného oštěpu
- 2.2.2.2. Trestní postih za sportovní úrazy mimo rámec Aquiliova zákona
- 2.2.2.3. Právní aspekty úrazů a usmrcení v gladiátorských hrách
- 2.2.3. Hodnocení římské éry
- 3. Sport, právo a sportovní úrazy ve středověkém světě**
 - 3.1. Vývojová východiska
 - 3.2. Církev, turnaje a kanonické učení res licita a res illicita
 - 3.3. Rytířské turnaje a světské právo
 - 3.4. Středověké právo a „sportovní“ aktivity městské populace
 - 3.5. Sportovní úrazy a jejich odraz ve světském právu
 - 3.6. Kanonické právo a odpovědnost za sportovní úrazy
 - 3.6.1. Příklad nedbalého slepce
 - 3.6.2. Ludi permissi a dekretalisté
 - 3.6.3. Rozhodovací pravomoc papeže
 - 3.7. Hodnocení středověkého vývoje

ODPOVĚDNOST SPORTOVCE V 19. STOLETÍ

A 1. POLOVINĚ 20. STOLETÍ

- 1. Nástup moderních vývojových trendů a právní odpovědnost sportovce v 19. století a 1. polovině 20. století**
 - 1.1. Legislativní přístupy a odpovědnost sportovců
 - 1.1.1. Obecná legislativní opatření
 - 1.1.2. Sportovní legislativní opatření v 1. polovině 20. století
 - 1.1.3. Speciální zákonné úpravy právní odpovědnosti sportovců
 - 1.2. Doktrinální přístupy a právní odpovědnost sportovců
 - 1.2.1. Koncepce vyloučení objektivního základu trestného činu
 - 1.2.2. Teorie nedostatku zavinění
 - 1.2.3. Teorie účelu
 - 1.2.4. Teorie přípustného sportovního rizika
 - 1.2.5. Teorie dodržení sportovního pravidla
 - 1.2.6. Teorie práva sportovního
 - 1.2.7. Teorie souhlasu poškozeného
 - 1.2.8. Teorie G. Del Vecchia
 - 1.2.9. Teorie státního dovolení
 - 1.2.10. Teorie práva zvykového
 - 1.2.11. Teorie práva profesionálního
 - 1.2.12. Teorie nešťastné náhody
 - 1.2.13. Další existující teorie
 - 1.3. Přístupy soudní praxe k právní odpovědnosti sportovců
 - 1.3.1. Vývojová východiska
 - 1.3.2. Odpovědnost sportovce v anglickém systému práva

- 1.3.3. Přístupy kontinentální evropské judikatury
 - 1.3.3.1. Box jako aktivátor právní ingerence
 - 1.3.3.2. Sportovní pravidla a jejich vliv na právní odpovědnost sportovců
 - 1.3.3.3. Kritérium sportovní kázně a humánní bdělosti
 - 1.3.3.4. Německý a rakouský vývoj
 - 1.3.3.5. Hodnocení vývojové epochy

CIVILNÍ ODPOVĚDNOST SPORTOVců ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY V KONTINENTÁLNÍM EVROPSKÉM SYSTÉMU

PRÁVA	25
1. Úvod	25
2. Německo	27
2.1. Shrnutí německého historického vývoje	27
2.2. Německý doktrinální přístup – východiska	28
2.3. Vývojové trendy v německé dogmatice	30
2.3.1. Skutková podstata § 823 BGB a střet zákonodárné a judikatorní koncepce	31
2.3.2. Dodržení sportovního pravidla jako určující hledisko z pohledu německé dogmatiky	34
2.3.2.1. Judikatorní základ moderní německé dogmatiky – rozsudek BGH ze dne 5. listopadu 1974	34
2.3.2.2. Doktrinální význam rozhodnutí BGH a teorie dodržení sportovního pravidla	40
2.3.3. Novodobé a současné trendy v německé civilistice odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	42
2.3.3.1. Skutková podstata a protiprávnost jako středobod problému	43
2.3.3.2. Normativní základ odpovědnosti sportovce – porušení normy chování	46
2.3.3.3. Teoretické přístupy vylučující odpovědnost – kritický přístup	49
2.3.3.3.1. Souhlas poškozeného	49
2.3.3.3.2. Jednání na vlastní nebezpečí	51
2.3.3.3.3. Nedostatek zavinění	53
2.3.3.4. Rozšířený koncept absence odpovědnosti sportovce při porušení sportovního pravidla	53
2.3.3.5. Diferenciace sportovních odvětví jako základ odpovědnostního přístupu a rozšíření odpovědnostních vztahů	55
2.3.3.5.1. Paralelní (individuální) druhy sportu	58

2.3.3.5.2. Kontaktní (bojová) sportovní odvětví	63
2.4. Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy v německé soudní praxi	67
2.4.1. Výchozí princip dodržení sportovního pravidla a univerzálnost jeho použití	67
2.4.2. Dodržení sportovního pravidla a jednotlivá sportovní odvětví	70
2.4.3. Absence odpovědnosti i při porušení sportovního pravidla – překročení pomyslného Rubikonu?	71
2.4.4. Princip tzv. bagatelního porušení sportovního pravidla jako důvod vylučující odpovědnost sportovce – nástup novodobého fenoménu v odpovědnostních vztazích	73
2.4.4.1. Bagatelní porušení sportovního pravidla – východisko	73
2.4.4.2. Hrubá nedbalost a odpovědnost v bojových, kontaktních a kolektivních sportech	76
2.4.4.3. Aplikace principu hrubé nedbalosti v soudní praxi	80
2.4.4.4. Princip hrubého porušení sportovního pravidla v dalších sportovních odvětvích – rozšířený koncept	82
2.4.4.5. Přístup judikatury k individuálním sportovním odvětvím – lyžování	83
2.5. Omezení odpovědnosti, vyloučení odpovědnosti a spoluzavinění ve sportovněprávních vztazích	88
2.6. Další předpoklady odpovědnosti sportovců	92
2.7. Procesní aspekty rozhodování sporů o náhradu škody za sportovní úrazy	92
3. Rakousko	95
3.1. Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy v rakouské civilní dogmatice	95
3.1.1. Historická východiska doktrinárního přístupu	96
3.1.2. Obecná východiska odpovědnostních vztahů ve sportu	97
3.1.3. Právní předpoklady odpovědnosti sportovce za sportovní úrazy	98
3.1.4. Problém protiprávnosti v širším pojetí – základní střet dogmatických koncepcí	98
3.1.4.1. Je sport „jiný“?	99
3.1.4.2. Požadovaný vzorec chování sportovce	100

3.1.4.3.	Význam sportovních pravidel pro právní odpovědnost sportovců	101
3.1.4.4.	Diferenciace sportovních odvětví a základní odpovědnostní přístupy	104
3.1.4.4.1.	Sport „nebeneinander“	104
3.1.4.4.2.	Sport „gegeneinander“	106
3.1.4.5.	Normativní koncepce privilegování sportu	108
3.1.4.5.1.	Teorie protiprávnosti	108
3.1.4.5.2.	Teorie dodržení sportovního pravidla	108
3.1.4.5.3.	Sociální adekvátnost	109
3.1.4.5.4.	Dovolené riziko	112
3.1.4.5.5.	Svolení poškozeného	113
3.1.4.5.6.	Jednání na vlastní nebezpečí	114
3.1.4.5.7.	Další teorie omezující odpovědnost sportovců	114
3.2.	Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy v rakouské soudní praxi	115
3.2.1.	Princip dodržení sportovního pravidla a jeho lehkého porušení – východisko přístupu soudní praxe	115
3.2.2.	Doktrinální privilegováný přístup a jeho odraz v soudní praxi	119
3.2.2.1.	Princip sociálně adekvátního jednání	120
3.2.2.2.	Dovolené riziko	121
3.2.2.3.	Jednání na vlastní nebezpečí	122
3.2.3.	Obecné principy vztahující se k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	123
3.2.3.1.	Výkon sportovní činnosti	123
3.2.3.2.	Typ sportu	123
3.2.3.3.	Charakter sportovní činnosti	124
3.2.3.4.	Procesní stránka rozhodování sporů o náhradu škody	124
3.2.4.	Přístup rakouské judikatury k jednotlivým sportovním a herním odvětvím	125
3.2.4.1.	Kontaktní a bojové sporty	125
3.2.4.1.1.	Fotbal	125
3.2.4.1.2.	Americký fotbal	126
3.2.4.1.3.	Lední hokej	128
3.2.4.1.4.	Judo	129
3.2.4.2.	Sportovní odvětví s nevyloučeným sekundárním kontaktem	130

3.2.4.2.1. Squash	130
3.2.4.2.2. Motokros	131
3.2.4.2.3. Cyklistika	132
3.2.4.2.4. Volejbal	133
3.2.4.2.5. Paintball	134
3.2.4.2.6. Lyžování	135
3.2.4.3. Další sportovní, herní a společenské činnosti	136
3.2.4.3.1. Jezdeckví	136
3.2.4.3.2. Bruslení	137
3.2.4.3.3. Skoky do vody	138
3.2.4.3.4. Tandemový seskok	138
3.2.4.3.5. Společenské aktivity	139
4. Švýcarsko	140
4.1. Sportovní pravidla a jejich význam ve švýcarském odpovědnostním právu	140
4.1.1. Sportovní pravidla a sankční mechanismy sportu a práva	143
4.1.2. Právní význam sportovních pravidel pro právní odpovědnost sportovce – východiska	146
4.1.3. Právní význam sportovních pravidel pro právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy – vývojové doktrinární směry	148
4.1.3.1. Právní v. neprávní význam sportovních pravidel	149
4.1.3.2. Sportovní pravidla a jejich vliv na posouzení právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	150
4.1.4. Základy švýcarského doktrinárního přístupu	156
4.2. Základy civilní odpovědnosti – sportovněprávní skutková podstata	158
4.2.1. Smluvní odpovědnost – exkurz	159
4.2.2. Delikttní odpovědnost ve sportu	160
4.3. Vyloučení odpovědnosti a omezení odpovědnosti při výkonu sportu	161
4.3.1. Soudní praxe a formulování privilegovaného přístupu	161
4.3.2. Doktrinární přístupy k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	162
4.3.2.1. Svolení v civilním právu	162
4.3.2.1.1. Předpoklady a hranice ospravedlňujícího svolení	163

4.3.2.1.2.	Svolení jako důvod vylučující protiprávnost (odpovědnost) v soutěžním boji?	164
4.3.2.1.3.	Kritické přístupy ke svolení poškozeného	166
4.3.2.2.	Jednání na vlastní nebezpečí jako koncept vyloučení nebo omezení odpovědnosti?	168
4.3.2.2.1.	Skutková podstata	168
4.3.2.2.2.	Přístup nauky a soudní praxe – obecně	168
4.3.2.2.3.	Jednání na vlastní nebezpečí a sportovní kontext	169
4.3.2.3.	Další dogmatické přístupy k vyloučení a omezení odpovědnosti sportovců	170
4.3.2.3.1.	Smluvní vzdání se odpovědnosti	170
4.3.2.3.2.	Sebeohrožení	170
4.3.2.3.3.	Zvykové právo	171
4.3.2.3.4.	Teorie sociální adekvátnosti	171
4.3.2.3.5.	Neuplatnění důvodu odpovědnosti	172
4.3.2.3.6.	Vyloučení odpovědnosti z důvodu členství ve svazu	172
4.3.2.3.7.	<i>Venire contra factum proprium</i>	172
4.3.2.3.8.	Dodržení povinnosti běžné opatrnosti ve styku s jiným	172
4.3.2.3.9.	Zásada jinému neškodit	173
4.4.	Sportovněprávní povinnost opatrnosti	173
4.4.1.	Sportovněprávní pravidla jako pomoc při stanovení povinnosti opatrnosti	173
4.4.2.	Zavinění v odpovědnostním právu	174
4.4.3.	Úmyslné a nedbalostní úrazy ve sportu	174
4.4.3.1.	Úmyslné zranění sportovce a porušení sportovních pravidel	175
4.4.3.2.	Zranění sportovce při dodržení sportovních pravidel	176
4.4.3.3.	Nedbalostní zranění sportovců	177
4.4.4.	Sportovní riziko, sportovní typičita a sportovní pravidla	178
4.4.5.	Obecné měřítko opatrnosti typické pro sport	178
4.4.5.1.	Pojem atleta medio	178
4.4.5.2.	Přijetí rizika jako parametru typického pro sport	179
4.4.5.3.	Hranice dovoleného rizika	179

4.4.5.4. Jednotlivé sportovní úrovně a určování povinnosti opatrnosti	180
4.4.5.5. Vliv vnějších okolností	182
4.4.6. Spoluzavinění poškozeného	182
4.5. Současný vývoj	182
5. Francie	184
5.1. Historická východiska odpovědnostních přístupů ke sportovním úrazům	184
5.1.1. Počáteční přístupy judikatury	184
5.1.2. Doktrinální přístupy	185
5.2. Moderní a současný francouzský vývoj – východiska	187
5.3. Rozšířený koncept odpovědnostního vztahu	189
5.3.1. Obecná platnost pro sport	189
5.3.2. Přístup k profesionálnímu sportu a normativní základ odpovědnostních vztahů	189
5.4. Doktrinální přístup k právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	193
5.4.1. Obecná východiska	194
5.4.2. Odpovědnost sportovce založená na zavinění	195
5.4.2.1. Kritérium požadovaného chování ve sportu – chování „dobrého otce rodiny“	196
5.4.2.2. Občanskoprávní delikt sportovce při úmyslném protiprávním jednání a význam sportovních pravidel	197
5.4.2.3. Občanskoprávní delikt sportovce při neúmyslném protiprávním jednání a význam sportovních pravidel	198
5.4.2.4. Praktický význam dodržení v. porušení sportovních pravidel na vznik odpovědnosti	199
5.4.3. Odpovědnost za škodu způsobenou použitím věci	202
5.4.4. Omezení odpovědnosti za škodu typická pro sport	203
5.4.4.1. Teorie přijetí rizika	203
5.4.4.1.1. Doktrinální základy přijetí rizika	204
5.4.4.1.2. Podmínky přijetí rizika	205
5.4.4.1.3. Dosah přijetí rizik	205
5.4.4.1.4. Oblasti uplatnění přijetí rizik	206
5.4.4.2. Teorie společného dohledu	208
5.4.4.2.1. Podmínky aplikace teorie společného dohledu	209
5.4.5. Uplatnění plnoprávné odpovědnosti ve vztazích mezi sportovci	210

5.4.6. Omezení odpovědnosti vyplývající z obecného práva	212
5.4.6.1. Dohlížitel nad věcí	213
5.4.6.2. Škoda způsobená věcí	213
5.4.6.3. Vnější příčiny	214
5.5. Přístup francouzské judikatury k právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	214
5.5.1. Sportovní odpovědnost při úmyslném porušení práva	215
5.5.2. Sportovní odpovědnost při neúmyslném porušení práva	216
5.5.3. Absence vzniku odpovědnosti sportovce	217
5.5.4. Současný judikaturní trend	218
5.6. Současný vývoj	223
5.6.1. Dopadající právní úprava	223
5.6.2. Teorie akceptace rizika	224
5.6.3. Odpovědné subjekty	225
6. Polsko	
6.1. Historické aspekty vývoje civilní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	
6.2. Osobnostní přínos autorů polské civilní dogmatiky	
6.2.1. M. Sośniak	
6.2.1.1. Právní význam porušování sportovních pravidel	
6.2.1.2. Souhlas poškozeného v oblasti civilní odpovědnosti	
6.2.1.3. Sportovní riziko a jeho přijetí	
6.2.2. S. Jędruch	
6.3. Moderní období v polském civilním písemnictví – nenávratný ústup ze slávy?	
6.3.1. Současné doktrinární přístupy v obecném civilním písemnictví	
6.3.1.1. Souhlas poškozeného	
6.3.1.2. Rizikovost sportovní činnosti	
6.3.2. Stávající moderní sportovněprávní odpovědnostní doktrína	
6.4. Minimální význam polské soudní praxe	
7. Itálie	
7.1. Úvod a obecná historická východiska v italském právu	
7.2. Doktrinární přístup k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy – východiska	
7.3. Odpovědnost sportovců z hlediska současné italské dogmatiky	
7.3.1. Svolení, svolení s rizikem nebo převzetí rizika ?	
7.3.2. Význam sportovních pravidel a povolené riziko	
7.3.3. Obecné doktrinární závěry	

- 7.4. Odpovědnost sportovců v italské soudní praxi – východiska
 - 7.4.1. Rozvoj a akceptace převzetí rizika
 - 7.4.2. Soudní praxe a její směry na počátku 21. století
- 7.5. Hodnocení italského vývoje
- 8. Portugalsko**
 - 8.1. Úvod a rozsah odpovědnostních vztahů ve sportu v portugalském právu
 - 8.2. Odpovědnost sportovců – kategorizace
 - 8.2.1. Sporty provozované „bok po bok“
 - 8.2.2. Sporty provozované „sportovcem proti sportovci“
 - 8.2.3. Sporty „jedni proti druhým s nebezpečím úrazu“
 - 8.3. Přijetí rizika
 - 8.3.1. Příslušné sportovní odvětví – využití znalců
 - 8.3.2. Nepřestoupení pravidel hry kontra překročení pravidel hry
 - 8.3.3. Nedbalostní a úmyslné zranění
 - 8.3.4. „Sport se sportovním protivníkem“ kontra „útok na osobu protivníka“
 - 8.3.5. Svazový (soutěžní) sport kontra rekreační sport
 - 8.3.6. Lehké a vážné úrazy
 - 8.3.7. Herní a tréninkové situace
 - 8.4. Formulace závěrů
 - 8.5. Kritická analýza judikatury Nejvyššího soudu Portugalska
- 9. Španělsko**
 - 9.1. Úvod a východiska
 - 9.2. Předpoklady civilní odpovědnosti sportovců
 - 9.3. Specifika civilní odpovědnosti sportovců
 - 9.3.1. Profilace doktríny převzetí rizik
 - 9.3.1.1. Judikaturní východisko
 - 9.3.1.2. Doktrinální východisko
 - 9.3.1.3. Požadovaný standard péče ve sportu – základní stavební kámen odpovědnostních vztahů
 - 9.3.1.4. Význam sportovních pravidel a odpovědnost sportovců
 - 9.4. Španělská odpovědnostní soudní praxe
 - 9.5. Přístup s nadhledem ?
- 10. Rumunsko**
 - 10.1. Země bez judikatury a doktríny ?
 - 10.2. Sportovní pravidla a souhlas poškozeného – základ rumunské dogmatiky
 - 10.2.1. Základní koncepční pojetí souhlasu poškozeného
 - 10.2.2. Rizikovost sportovní činnosti
 - 10.3. Možný budoucí vývoj
- 11. Slovinsko (exkurs)**

CIVILNÍ ODPOVĚDNOST SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY V BRITSKÉM A MIMOEVROPSKÉM PRÁVNÍM PROSTORU	227
1. Velká Británie	227
1.1. Úvod	227
1.2. Úmyslně způsobené zranění	230
1.3. Obecný koncept povinnosti přiměřené péče	231
1.4. Standard tzv. hrubé nedbalosti	234
1.5. Rozhodnutí <i>Condon v. Basi</i>	235
1.6. Dopad a hodnocení rozhodnutí <i>Condon v. Basi</i>	237
1.7. Případ <i>Caldwell v. Maguire and Fitzgerald</i>	240
1.8. Význam rozhodnutí <i>Caldwell v. Maguire and Fitzgerald</i>	241
1.9. Kritérium nedbalosti a další relevantní hlediska	246
1.9.1. Přijetí rizik souvisejících se záparem hry	246
1.9.2. Nepřiměřené jednání	247
1.9.3. Svolení poškozeného a rozhodnutí ve věci <i>Smoldon v. Whitworth and Nolan</i>	248
1.9.4. Fotbalové prostředí	249
1.10. Analýza a hodnocení anglického vývoje	251
1.11. Potřeba harmonizace přístupu k nedbalému jednání ve sportu	260
2. Irsko a Skotsko	264
2.1. Východiska irského prostředí	264
2.2. <i>Ryan v. Ireland</i> a jeho dopad do sportovního prostředí	265
2.3. Případ <i>Caldwell v. Maguire and Fitzgerald</i> – vysoký standard pro žalobce	266
2.4. Nedbalost nebo „nedbalost za všech daných okolností“?	269
2.5. A zase ten standard – tentokrát v irském prostředí	272
2.6. Základ budoucí judikatury – irský případ <i>Mc Comiskey v. Mc Dermott?</i>	274
2.7. Hrubá nedbalost – základní stavební kámen?	277
2.8. Aktuální irský vývoj	280
2.9. Skotský vývoj (exkurz)	280
3. Austrálie	
3.1. <i>Rootes v. Shelton</i> – východiska dalšího vývoje	
3.1.1. Skutkový základ případu	
3.1.2. Analýza případu – soudce Barwick	
3.1.3. Analýza případu – soudce Kitto	
3.1.4. Analýza případu – soudce Taylor	
3.1.5. Analýza případu – soudce Owen	
3.2. <i>Woods v. Multi-Sport holdings Pty Ltd</i> – další kamínek do mozaiky	
3.2.1. Východiska případu	
3.2.2. Diskurs soudců Nejvyššího soudu Austrálie	

- 3.3. Konkrétní řešení a přetrvávající otazníky nad obecnými závěry
 - 3.3.1. Povahy sportu a jeho vztah k právu
 - 3.3.2. Předpoklady porušení standardu péče
 - 3.3.3. Zjevná a inherentní rizika
 - 3.3.4. Dopad sportovních pravidel
- 3.4. Následný doktrinální vývoj a australská specifika
 - 3.4.1. Právo upravující nedbalost a jeho aplikace na sport
 - 3.4.1.1. Obecná koncepce nedbalostního jednání
 - 3.4.1.2. Rozhodnutí *Ollier v. Magnetic Island Country Club a McArthur District Motor Cycle Sportsmen Inc. & Ors. v. Ardizzone* – základ novodobé nedbalostní judikatury
 - 3.4.1.3. Povinnost péče
 - 3.4.1.4. Doktrína *volenti non fit injuria* (přijetí rizika)
 - 3.4.1.5. Doktrína inherentního rizika
 - 3.4.1.6. Vliv sportovních pravidel
 - 3.4.2. Sportovní úrazy, pojišťovací krize a legislativní řešení
4. Irán (exkurz)
 - 4.1. Obecná východiska
 - 4.2. Historické sportovněprávní souvislosti
 - 4.3. Aktuální vývoj
5. Jihoafrická republika
 - 5.1. Obecná východiska a základy odpovědnosti
 - 5.2. Doktrinální převaha zásady *volenti non fit injuria* a koncepce tzv. přiměřeného jednání
 - 5.3. Odpovědnost sportovce a románský vliv – případ hozeného oštěpu
 - 5.4. Relevantní výchozí judikatura
 - 5.4.1. Riziko v mimosportovní judikatuře
 - 5.4.2. Rozhodnutí ve věci *Boshoff v. Boshoff*
 - 5.4.3. Sportovněprávní judikatura a hledisko nedbalosti
 - 5.5. Aktuální judikатурní vývoj – případ *Hatting v. Roux*
 - 5.5.1. Skutkový základ případu
 - 5.5.2. Právní posouzení a analýza případu
 - 5.5.3. Doktrinální hodnocení případu a jeho budoucí využitelnost
 - 5.5.4. Analýza obecné deliktní doktríny
 - 5.6. Deliktní právo ve sportu – resumé
6. Spojené státy americké
 - 6.1. Právní předpisy upravující bezpečnost sportu a rizika vlastní danému sportu
 - 6.1.1. Ekonomické okolnosti a jejich dopad do právní úpravy
 - 6.1.2. Komparativní srovnání států USA
 - 6.2. Doktrinální a judikатурní vývojové etapy právní odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy

- 6.2.1. První vývojové etapy a přelomová 70. léta 20. století
 - 6.2.1.1. Počáteční vliv a vývoj judikatury
 - 6.2.1.2. Formování doktrinálních teoretických přístupů
 - 6.2.1.3. Okolnosti vylučující protiprávnost – přijetí rizika
 - 6.2.1.4. Amatérský a profesionální sport
 - 6.2.1.5. Judikatorní zlom – rozhodnutí *Nabozny v. Barnhill*
 - 6.2.1.5.1. Skutkový základ případu
 - 6.2.1.5.2. Rozhodnutí odvolacího soudu
 - 6.2.1.5.3. Analýza rozhodnutí
 - 6.2.1.5.4. Hodnocení rozhodnutí a jeho odraz v odborné literatuře
 - 6.2.1.6. Druhé klíčové rozhodnutí – *Hackbart v. Cincinnati Bengals, Inc.*
 - 6.2.1.6.1. Rozhodnutí soudu prvního stupně
 - 6.2.1.6.2. Rozhodnutí odvolacího soudu
 - 6.2.1.6.3. Analýza případu
 - 6.2.1.6.4. Hodnocení rozhodnutí ve sportovněprávní doktríně
- 6.2.2. Vývoj 80. let – hledání použitelného standardu nedbalostních deliktů
 - 6.2.2.1. Teorie občanskoprávní odpovědnosti – hledání použitelného standardu
 - 6.2.2.2. Judikatorní a právně-teoretická východiska odpovědnosti sportovců
 - 6.2.2.2.1. Standard prosté nedbalosti a doktrína přijetí rizika
 - 6.2.2.2.2. Posun směrem ke standardu hrubé nedbalosti
 - 6.2.2.2.3. Dopad zásad poměrného zavinění
 - 6.2.2.2.4. Souhrnný trend judikatury
 - 6.2.2.3. Kritické pohledy na judikaturu – některé nevyřešené problémy
 - 6.2.2.3.1. Zpochybnění hrubé nedbalosti jako použitelného standardu
 - 6.2.2.3.2. Přijetí rizika a souhlas poškozeného – těžko postižitelné koncepce v rámci sportu
 - 6.2.2.3.3. Přetrvávající problémy s poměrným zaviněním
 - 6.2.2.3.4. Tolerance a podpora přehnaně agresivního jednání?
 - 6.2.2.4. Úvahy nad alternativními přístupy
 - 6.2.2.4.1. Vnitřní pravidla jako objektivní standard občanskoprávní odpovědnosti

- 6.2.2.4.2. Kombinace přístupu založeného na vnitřních pravidlech a standardu hrubé nedbalosti
- 6.2.2.4.3. Nevyřešené problémy – obecné řešení problému násilí ve sportu
- 6.2.3. 90. léta – období nevyužitých příležitostí ?
 - 6.2.3.1. Doktrinální analýza
 - 6.2.3.1.1. Tripartice občanskoprávních deliktů ve sportu
 - 6.2.3.1.2. Tvrzené nedostatky standardu hrubé nedbalosti
 - 6.2.3.1.3. Prvky žalobního důvodu založeného na prosté nedbalosti
 - 6.2.3.1.4. Okolnosti vylučující protiprávnost
 - 6.2.3.1.5. Obavy z masového podávání žalob a výše mimosoudního vyrovnání
 - 6.2.3.1.6. Ochota účastnit se amatérského sportování
 - 6.2.3.1.7. Průběh a konec 90. let
 - 6.2.4. Novodobý současný vývoj ve 21. století – vývojové tendence
 - 6.2.4.1. Standard péče ve sportovních případech ve 21. století
 - 6.2.4.2. Kritika ustálených postupů
 - 6.2.4.3. Alternativní řešení a analýza dosavadního přístupu
- 6.3. Judikurní vývoj v jednotlivých státech USA
 - 6.3.1. Princip prosté nedbalosti × hrubá nedbalost
 - 6.3.2. Jednotlivé státy USA
 - 6.3.2.1. Florida
 - 6.3.2.2. Wisconsin
 - 6.3.2.3. New Jersey
 - 6.3.2.3.1. Případ *Crawn v. Campo*
 - 6.3.2.3.2. Případ *Schick v. Ferolito*
 - 6.3.2.4. Illinois
 - 6.3.2.5. Indiana
 - 6.3.2.6. Missouri
 - 6.3.2.7. Kalifornie
 - 6.3.2.8. Ohio
 - 6.3.2.9. Connecticut
 - 6.3.2.10. Louisiana
 - 6.3.2.11. Další státy USA (exkurs)
 - 6.4. Hodnocení vývoje v USA
- 7. Kanada
 - 7.1. Východiska zkoumání kanadského přístupu
 - 7.2. Obecné zásady odpovědnosti za delikt ve sportovním prostředí

- 7.3. Judikatura v jednotlivých sportovních odvětvích
 - 7.3.1. Lední hokej
 - 7.3.2. Fotbal a ragby
 - 7.3.3. Baseball
 - 7.3.4. Fotbal (evropský)
 - 7.3.5. Lyžování
 - 7.3.6. Golf
- 7.4. Doktrinální hodnocení judikatorních trendů
- 7.5. Analytická diferenciacie deliktů při sportovních zraněních
 - 7.5.1. Úmyslné delikty
 - 7.5.2. Nedbalostní jednání
 - 7.5.3. Bezohlednost (hrubá nedbalost)
- 7.6. Hodnocení kanadského vývoje

ČESKÝ A SLOVENSKÝ VÝVOJ CIVILNÍ ODPOVĚDNOSTI SPORTOVČŮ ZA SPORTOVNÍ ÚRAZY	283
1. Úvod	283
2. Civilní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy	293
2.1. Soudní praxe a civilní odpovědnost sportovců	293
2.1.1. Formování základů soudní praxe v meziválečném období	295
2.1.2. Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. Cz 486/53 – spoluzavinění poškozeného	301
2.1.3. Vyloučení odpovědnosti za náhodu – Nejvyšší soud sp. zn. 5 Cz 38/62	305
2.1.4. Základ dosavadní judikatury – primát porušení sportovního pravidla – R 16/80	311
2.1.5. Judikaturní trend v odpovědnosti sportovců po roce 1989 – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 1960/2002	323
2.1.5.1. Právní rámec odpovědnosti sportovců	323
2.1.5.2. Analýza a hodnocení judikaturního směru ...	325
2.1.5.3. Výše náhrady škody	326
2.1.6. Právní odpovědnost sportovců v individuálních sportech – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 1506/2004	333
2.1.7. Zproštění se odpovědnosti za škodu – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 4287/2011	339
2.1.8. Spoluzpůsobení si škody lyžařem při vyhýbání se jinému – Nejvyšší soud sp. zn. 25 Cdo 4286/2011	344
2.1.9. Doplňující sportovněprávní judikatura Nejvyššího soudu k náhradě škody ve sportovním kontextu	348
2.1.9.1. Odpovědnost za škodu způsobenou divákovi při sportovním utkání	349
2.1.9.2. Spoluzavinění diváka při automobilové rallye	351

2.1.9.3.	Nebezpečnost předstartovní fáze automobilového závodu	358
2.1.9.4.	Vznik škody na zdraví použitím neodpovídajícího sportovního náčiní	361
2.1.10.	Odraz judikatury Nejvyššího soudu v odborné sportovněprávní literatuře	363
2.1.11.	Další sportovněprávní judikatura k odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	365
2.1.11.1.	Absence zavinění jako důvod zproštění se odpovědnosti za škodu způsobenou sportovním úrazem a k přípustnému riziku ve fotbale	366
2.1.11.2.	Prolomení dominance sportovních pravidel	373
2.1.12.	Aktuální judikaturní přístup Nejvyššího soudu	379
2.2.	Vývojové trendy v oblasti odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy ve sportovněprávním písemnictví	385
2.2.1.	Historická dominance J. Prusáka	385
2.2.2.	90. léta 20. století – období promarněných příležitostí?	390
2.2.3.	Přelom tisíciletí – nástup progresivních sportovněprávních trendů?	398
2.2.3.1.	Sportovní normy jako předmět zájmu právní vědy a jejich odpovědnostní přesahy	399
2.2.3.1.1.	Sportovní normy a jejich vztah k právním normám	400
2.2.3.1.2.	Teorie dodržení sportovního pravidla a naplnění požadavku prevenční povinnosti	401
2.2.3.2.	Možnosti vyloučení odpovědnosti za úraz způsobený při výkonu sportovní činnosti – východiska	403
2.2.3.3.	Charakter právních povinností regulujících chování sportovce při výkonu sportovní činnosti – zákonné povinnosti	403
2.2.3.4.	Charakter právních povinností regulujících chování sportovce při výkonu sportovní činnosti – smluvní povinnosti	404
2.2.3.5.	Speciální privilegované instituty a možné vyloučení odpovědnosti sportovce za sportovní úrazy	407

2.2.3.5.1. Svolení poškozeného a jeho faktický význam	407
2.2.3.5.1.1. Svolení v organizovaném sportu	407
2.2.3.5.1.1.1. Legalita a legitimita sportovní činnosti ...	410
2.2.3.5.1.2. Svolení v neorganizovaném sportu	411
2.2.3.5.2. Sociální adekvátnost	413
2.2.3.5.3. Hodnocení základních nastupujících směrů	416
2.2.3.5.4. Nový doktrinální směr – odpovědnost za sportovní úrazy pohledem ekonomické analýzy práva	418
2.2.3.5.4.1. Východiska	418
2.2.3.5.4.2. Odlišnosti sportovních úrazů od klasického modelu	420
2.2.3.5.4.3. Externality a sportovní činnost	421
2.2.3.5.4.4. Princip <i>venire contra factum proprium</i>	423
2.2.3.5.4.5. Hodnocení ekonomické analýzy práva	424
2.2.3.5.5. Waiver jako možnost vyloučení odpovědnosti sportovce za sportovní úraz	425
2.2.3.5.5.1. Východiska	426
2.2.3.5.5.2. Waiver v evropském komparativním kontextu	426
2.2.3.5.5.3. Vzdání se práva na náhradu škody v tuzemském právním řádu	427
2.2.3.5.5.4. Informovaný souhlas ve sportu?	428

2.2.3.5.1. Svolení poškozeného a jeho faktický význam	407
2.2.3.5.1.1. Svolení v organizovaném sportu	407
2.2.3.5.1.1.1. Legalita a legitimita sportovní činnosti ...	410
2.2.3.5.1.2. Svolení v neorganizovaném sportu	411
2.2.3.5.2. Sociální adekvátnost	413
2.2.3.5.3. Hodnocení základních nastupujících směrů	416
2.2.3.5.4. Nový doktrinální směr – odpovědnost za sportovní úrazy pohledem ekonomické analýzy práva	418
2.2.3.5.4.1. Východiska	418
2.2.3.5.4.2. Odlišnosti sportovních úrazů od klasického modelu	420
2.2.3.5.4.3. Externality a sportovní činnost	421
2.2.3.5.4.4. Princip <i>venire contra factum proprium</i>	423
2.2.3.5.4.5. Hodnocení ekonomické analýzy práva	424
2.2.3.5.5. Waiver jako možnost vyloučení odpovědnosti sportovce za sportovní úraz	425
2.2.3.5.5.1. Východiska	426
2.2.3.5.5.2. Waiver v evropském komparativním kontextu	426
2.2.3.5.5.3. Vzdání se práva na náhradu škody v tuzemském právním řádu	427
2.2.3.5.5.4. Informovaný souhlas ve sportu?	428

	2.2.3.5.5.5. Hodnocení a návrhy de lege ferenda	429
	2.2.3.5.6. Další sportovně-doktrinální linie odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy	430
	2.2.3.5.6.1. T. Sluka	430
	2.2.3.5.6.2. Odpovědnostní koncepce T. Doležala	431
	2.2.3.5.6.3. S. Sádovský a právní aspekty násilí ve sportu	433
	2.2.3.5.6.4. Integrace prvků práva common law z pohledu P. Hamerníka	435
	2.2.3.5.6.5. Praktický přístup J. Kubička	436
2.3.	Vývojové trendy v oblasti odpovědnosti sportovců za sportovní úrazy v obecné právní dogmatice	437
	2.3.1. Éra obecného zákoníku občanského	438
	2.3.2. Občanský zákoník 1964	438
2.4.	Další právně argumentační linie a sportovní kontext	442
	2.4.1. Akademické prostředí	442
	2.4.2. Obecná publicistika a „právní publicistika“	443
	2.4.2.1. Zvýšení institucionálního zájmu o právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy	443
	2.4.2.2. V mimoprávních kruzích skutečný zájem nebo mediální bouře ve sklenici vody?	446
	2.4.2.3. Nástup inovativního směru nebo „slepá ulička“?	449
	2.4.2.5. Psychologický aspekt problému	450
2.5.	Právní odpovědnost sportovců za sportovní úrazy a nový český občanský zákoník	452
	2.5.1. Společenská východiska před rokem 1990	452
	2.5.2. Tradiční nevyužití nabízené příležitosti v 90. letech? ...	454
	2.5.3. Počátek tisíciletí a ambiciózní projekt ve Slovenské republice	457
	2.5.4. Očekávání spojená s novým občanským zákoníkem?	459
	2.5.4.1. Východiska možného přístupu	460
	2.5.4.2. Sportovec škůdce	462

2.5.4.3. Postavení poškozeného sportovce	464
2.5.4.4. Hodnocení	466
Literatura	467
Věcný rejstřík	473

Jak získat bonusový obsah

Zadejte jedinečný kód, který najdete v knize, do formuláře na adrese www.premie.bonusleges.cz. Máte dvě možnosti jak získat bonus.

1. Jestliže se nechcete registrovat, zadejte pouze kód a stáhněte si bonus. Tuto činnost můžete kdykoliv později opakovat a stejný bonus si stáhnout znovu. Uchovejte si pečlivě váš kód, protože systém si ho v tomto případě nepamatuje.
2. Druhá možnost je, že se zaregistrujete pomocí emailu a hesla a až potom zadáte kód. Objeví se vám seznam všech bonusů, které jste od nakladatelství Leges získali. Po registraci již kód nepotřebujete, protože systém si ho pamatuje. Pamatuje si také vaše přihlašovací heslo, které si můžete nechat poslat na váš email.

Možnost 2. (registrace) je tedy výhodnější. Nakladatelství Leges zaručuje, že se všemi údaji je nakládáno podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.