Obsah

INFORMACE O PROJEKTU, DOPORUČENÍ A STRATEGIE 3
Zapojení zainteresovaných subjektů do managementu krajiny 3
Modelování ekosystémových služeb 4
Ekosystémové služby na koncepční úrovni 4
ZAPOJENÍ ZAINTERESOVANÝCH SUBJEKTŮ (SOUHRNNÁ ZPRÁVA 1) 5
Postoje studentů k ekosystémovým službám (ES) 6
Zemědělci 7
Úřady státní a veřejné správy 10
Shrnutí 12
MODELOVÁNÍ EKOSYSTÉMOVÝCH SLUŽEB (SOUHRNNÁ ZPRÁVA 2) 15
Srážko-odtokové procesy 16
Eroze půdy 18
Kvalita vody 21
Biodiverzita rostlin 23
Ekosystémové služby 26
VLÁDNÍ A RESORTNÍ ÚROVEŇ EKOSYSTÉMOVÝCH SLUŽEB 28
Česká politika a praxe v oblasti vodo- a půdoochranných opatření na zemědělské půdě ... 28
Norská politika a praxe v oblasti vodo- a půdoochranných opatření na zemědělské půdě 30

Seznam obrázků

Obr. 1: Názory studentů na dopady zemědělské činnosti na životní prostředí (N=965) 6
Obr. 2: Názory studentů na dotace a vzdělávací programy v oblasti životního prostředí (N = 965) 7
Obr. 3: Odpovědi zemědělců k problematice DZES souvisely průměrnou velikostí plochy půdního bloku 8
Obr. 4: Zemědělci ochotně prezentují své postoje, pokud je jim naslouchánо 9
Obr. 5: Pracovníci veřejné správy diskutují nad výsledky vyhodnocení dotazníků. 11
Obr. 6: Partneři z NIBIO hovoří v Jihlavě o postupech optimalizace managementu zemědělské krajiny s aktivní účastí zemědělců v Norsku. 12
Obr. 7: Porovnání postojů tří dotazovaných skupin; Z – zemědělci, Ú – úředníci, S - studenti . 12
Obr. 8: Porovnání postojů tří dotazovaných skupin – další tři otázky 13
Obr. 9: Povodí Kopaninského potoka 15
Obr. 10: Odtoková odezva na výtoku při různých scénářích využití území a hospodaření 17
Obr. 11: Přehled subpovodí P32 17
Obr. 12: Kategorie DZES 5 v subpovodí P32 19

Obr. 13: Dlouhodobá průměrná ztráta půdy při různých vegetačních pokryvech půdních bloků 20
Obr. 14: Změna využití půdy v okresech Český Krumlov a Pelhřimov v období 1990 - 2000 21
Obr. 15: Závislost koncentrací dusičnanů na podílu orné půdy v povodí 22
Obr. 16: Změna trendu koncentrací dusičnanů po zatravnění zdrojové oblasti drenážního systému 23
Obr. 17: Druhová rozmanitost mírně vlhké a mírně suché ovsíkové louky s aplikací různých dávek kejdy, K0 – sečeno třikrát ročně, nehnojeno; K1 - aplikováno 60 kg $N.ha^{-1}$ v kejdě skotu; K2 - 120 kg $N.ha^{-1}$; K3 - 180 kg $N.ha^{-1}$; K4 - 240 kg $N.ha^{-1}$ 24
Obr. 18: Plošná eroze na rozsáhlých půdních blocích. Foto: P. Fučík 29
Obr. 19: DZES splněn, eroze pokračuje... (foto VUMOP, v.v.i.) 29
Obr. 20: Zemědělská krajina v Norsku 30
Obr. 21: Distribuce dotací v programu RMP v roce 2014 (Snellingen et al., 2015) 31
Obr. 22: Usazovací nádrž v kraji Rogaland 31

Seznam tabulek

Tab. 1: Podíl neutrálních reakcí úředníků na otázky spojené s legislativou 10
Tab. 2: Hodnocené scénáře využití území a hospodaření modelované v rámci projektu LaPlaNt 16
Tab. 3: Ochranné střídání plodin (C faktor použit v modelu USLE v kap. Eroze půdy) 16
Tab. 4: Odtoková odezva subpovodí P32 při různých způsobech zemědělského hospodaření 18
Tab. 5: Výnosy suché biomasy (t ha^{-1}) po aplikaci různých dávek kejdy na mírně vlhké a mírně suché louce. 25
Tab. 6: Sekvestrace uhlíku vlhké a suché ovsíkové louky (t ha^{-1}), Vadčice. 25
Tab. 7: Srovnání evapotranspirační schopnosti krajiny a malého vodního cyklu mezi potenciální přirozenou vegetací s výskytem současné vegetace v pilotním území 27