

Úplně „bez jakýchkoli pravidel však svět žít nedokáže“. Tím snáz logicky „zvedají hlavu představitelé starých koncepcí moci – a objevují se i koncepce nové“.

„V případě Ukrajiny to je jako na dlani – ‘štěstí’, naslibované liberály, se nekoná (kromě švindlů typu asociace s **Evropskou unií**), což lidí, mající nejvíc rozumu, vrací ke konceptům spjatým se spravedlností.“ Nejenom v pojetí vlastním ruské mentalitě, ale i mnohem „širšímu euroasijskému prostoru“ (jak se „naposled sjednotil v socialistickém společenství“).

V samotném „Rusku se sice za časů oligarchiátu a ‘přichvátizátorů’ o spravedlnosti nesmělo ani mluvit, dnes se však situace, jakkoli velmi pomalu, začala měnit a právě **Putin** se s těmito změnami začal asociovat. Sám mimochodem vůbec nevylučují, že právě tato asociace je i motivem naprosto nesmiřitelné protiputinovské propagandy. Ať tak či onak, lidi to začalo táhnout právě tímto směrem.“

Doba však nahrává i „jinému konceptu, který nesjednocuje, ale rozděluje, tomu tvrdě nacionalistickému. Z pohledu **USA** a liberální **západní Evropy** (kde jsou, jak to ukazuje příklad **Francie**, i jiné síly), třesoucích se ze sjednocujících tendencí v Eurasii strachy (bojí se jich mimochodem i **Čína**), jsou fašistické mnohem lepší, než jakékoli proruské síly“.

Právě „proto dnes v **Kyjevě** nacionalisté spolupracují s liberály

(jakkoli se ti druzí snaží ty první dohnat na porážku)“. To, co se „děje na Ukrajině, je následkem rozpadu liberálního konceptu moci“ – a „vzniku nových (přesněji řečeno renesance starých) konceptů“.

„*‘Arabské jaro’ je z těže opery – díky odlišným dějinám i aktérům však probíhá jen trochu jinak. Vyšší je tam i míra agresivity, protože politický islám právo současné civilizace na to, že by reprezentovala jakoukoli spravedlnost, neuznává z principu (a „je v tomto směru obdobou komunistů z konce 19. – počátku 20. století“).*“

Samotné „Ukrajíně se tak k dohodě podle všeho dospět nepodaří“. „Liberální impérium už žádná renesance nečeká (je to můj osobní názor, opřený však i o ekonomickou teorii. Alternativní názory, jakkoli mají podporu většiny ‘expertů’, seriózní argumentační základ postrádají, jsou to jen ‘přání otcem myšlenky’, a nikoli reálné analýzy).“

„Mám za to, že se Ukrajina nakonec rozpadne, ne však tak, že z ní odejde jihovýchod, ale nacionalistická **Halič**.“ Právě proto, že jde o střet „pojetí moci – a takové obvykle vyhrává konstruktivnější model“.

„*Nacionalismus má s konstruktivním přístupem problém.*“ Halič sice „není Německem z 30. let“. Než se to „vyhraje, liberálové ovšem prolíjí ještě spousty krve“.

„Závěrem ovšem třeba podotknout, že podobné problémy, jako **Ukrajinu**, čekají i **západní Evropu**, i **Asii**, i **Čínu** (která má po postupném zřeknutí se **socialismu** konceptuální problémy též).“

Proto „potřebujeme maximálně posilovat správný koncepční přístup v řízení své vlastní země“. Kultivovat ji jako „rodinu národů, budovanou na tradičních hodnotách“. A „liberalismu, především v ekonomické politice, dát výpověď“.

Zdroj: <http://worldcrisis.ru/crisis/1520546>

• Obsah

Pod kameny ukrajinského hlavolamu ... 2
RTANJ Pyramida v Srbsku ... 4
EU je závislá na ruské energii ... 10
Kdo a proč spouští železnou oponu ... 12
Svědectví o masakru a kuráži ... 16
Krize neexistuje ... 18
Léčba pulsním magnetickým polem ... 19
Fenomén odkyselování - II. ... 21
Téměř všechny vědecké pokusy s léky jsou bezcenné ... 30
Na počátku byl svět bez masa ... 34
Co dokáže kapka krve ... 36
Kam kráčíme? Toť otázka! ... 41
Zdravotní výhody negativních iontů ... 42
Tajemné stříbro ... 46
Houby, vitamínová bomba ... 50
„Super-voda“ H₂O₂ ... 52
O užitečnosti kouření ... 55

