

# PŘEHLED OBSAHU

Obsah .....	VII
O autorovi .....	XI
Seznam použitých zkratk .....	XIII
Poděkování .....	XV
Předmluva .....	XVII

## Části knihy

<b>I. Problém soukromoprávní odpovědnosti .....</b>	<b>1</b>
§ 1. Kontext a tři hlavní motivy .....	1
§ 2. Zběžný přehled argumentů .....	9
§ 3. Současný stav poznání .....	12
§ 4. Nové vymezení problému .....	22
§ 5. Metodologie práce .....	29
§ 6. Struktura práce .....	30
<b>II. Historické kořeny pojmu odpovědnosti .....</b>	<b>33</b>
§ 1. Rekonstrukce původního smyslu odpovědnosti v právu .....	33
§ 2. Právní a běžný jazyk .....	35
§ 3. Jazyková historie – kvantitativní část .....	36
§ 4. Jazyková historie – kvalitativní část .....	39
§ 5. Latina a řečtina .....	46
§ 6. Facit – Odkud se vzala odpovědnost a jaký byl její původní smysl .....	48
<b>III. Počátky „českého“ problému odpovědnosti .....</b>	<b>51</b>
§ 1. Postupné přibližování odpovědnosti a ručení .....	51
§ 2. Podstata ručení a jeho raný vývoj .....	54
§ 3. Ručení jako samostatný závazek .....	59
§ 4. Ručení jako integrální součást závazku .....	70
§ 5. Ručení jako odpovědnost .....	74
§ 6. Facit – Co jsme do soukromoprávní odpovědnosti vložili .....	80
<b>IV. Důvody „českého“ problému odpovědnosti .....</b>	<b>85</b>
§ 1. Od železnice k raketoplánu .....	85
§ 2. Proměny právního myšlení v historicko-politickém kontextu .....	87
§ 3. Materialistické pojetí práva .....	96
§ 4. Nová konstrukce právních norem .....	107

§ 5. Vliv konstrukce právních norem na teorii odpovědnosti . . . . .	118
§ 6. Facit – Jakým způsobem jsme o odpovědnosti v právu dosud uvažovali . . . . .	128
<b>V. Řešení „českého“ problému odpovědnosti. . . . .</b>	<b>131</b>
§ 1. Tři aspekty problému. . . . .	131
§ 2. Od revoluce pojmů k revoluci paradigmatu . . . . .	137
§ 3. Pozitivní výměr nového paradigmatu . . . . .	160
§ 4. Čím se lze v západní Evropě inspirovat – základní přehled . . . . .	187
§ 5. Facit – Jak vyřešit „český“ problém odpovědnosti . . . . .	205
<b>VI. Teoretická koncepce odpovědnosti . . . . .</b>	<b>213</b>
§ 1. Problém odpovědnosti a tři motivy (část I.) . . . . .	214
§ 2. Klíčové otázky a odpovědi . . . . .	215
§ 3. Hlavní závěry práce. . . . .	221
§ 4. Obnova smyslu odpovědnosti a hranice soukromého práva . . . . .	224
§ 5. Teoretická koncepce odpovědnosti jako způsob tázání po smyslu právních norem: uspokojení třetího motivu . . . . .	233
§ 6. Implikace a využití . . . . .	237

### **Doprovodné pasáže**

Shrnutí. . . . .	243
Summary (English). . . . .	246
Seznam použitých pramenů . . . . .	250
Rejstřík . . . . .	273

# OBSAH

Přehled obsahu . . . . .	V
O autorovi . . . . .	XI
Seznam použitých zkratk . . . . .	XIII
Poděkování . . . . .	XV
Předmluva . . . . .	XVII

<b>I. Problém soukromoprávní odpovědnosti . . . . .</b>	<b>1</b>
§ 1. Kontext a tři hlavní motivy . . . . .	1
§ 2. Zběžný přehled argumentů . . . . .	9
§ 3. Současný stav poznání. . . . .	12
a) Teorie práva . . . . .	13
b) Legislativa a judikatura . . . . .	14
c) Civilistika. . . . .	15
i. Odpovědnost jako hrozba sankcí (prospektivní) . . . . .	17
ii. Odpovědnost jako sankce (retrospektivní). . . . .	18
iii. Skeptický přístup . . . . .	18
iv. Současná literatura . . . . .	19
d) Facit – Jak je u nás dnes odpovědnost teoreticky koncipována? . . . . .	21
§ 4. Nové vymezení problému . . . . .	22
a) Potřeba nového zkoumání . . . . .	22
b) Typický způsob kladení otázek . . . . .	24
c) Výběr otázek, jejich pořadí a zdůvodnění . . . . .	26
§ 5. Metodologie práce . . . . .	29
§ 6. Struktura práce. . . . .	30
<b>II. Historické kořeny pojmu odpovědnosti . . . . .</b>	<b>33</b>
§ 1. Rekonstrukce původního smyslu odpovědnosti v právu. . . . .	33
§ 2. Právní a běžný jazyk . . . . .	35
§ 3. Jazyková historie – kvantitativní část . . . . .	36
§ 4. Jazyková historie – kvalitativní část . . . . .	39
§ 5. Latina a řečtina . . . . .	46
§ 6. Facit – Odkud se vzala odpovědnost a jaký byl její původní smysl . . . . .	48
<b>III. Počátky „českého“ problému odpovědnosti . . . . .</b>	<b>51</b>
§ 1. Postupné přibližování odpovědnosti a ručení . . . . .	51
§ 2. Podstata ručení a jeho raný vývoj . . . . .	54
§ 3. Ručení jako samostatný závazek. . . . .	59

a)	Dluh, závazek a obligace . . . . .	60
b)	Závazek ručení a odpovídání . . . . .	64
c)	Ručení v ABGB . . . . .	66
§ 4.	Ručení jako integrální součást závazku. . . . .	70
a)	Schuld und Haftung (1874) . . . . .	71
b)	Recepce doktríny Schuld und Haftung u nás. . . . .	73
§ 5.	Ručení jako odpovědnost . . . . .	74
a)	Kruhovost odpovědnosti (ručení) a povinnosti . . . . .	76
b)	Řešení kruhovosti v opuštění pojmu ručení. . . . .	78
c)	První ztráta smyslu odpovědnosti . . . . .	79
§ 6.	Facit – Co jsme do soukromoprávní odpovědnosti vložili . . . . .	80

#### **IV. Důvody „českého“ problému odpovědnosti . . . . . 85**

§ 1.	Od železnice k raketoplánu . . . . .	85
§ 2.	Proměny právního myšlení v historicko-politickém kontextu . . . . .	87
a)	Prvá a druhá osa. . . . .	89
b)	Naturalismus . . . . .	91
c)	Pozitivismus. . . . .	92
i.	Inkluzivní pozitivismus . . . . .	93
ii.	Exkluzivní pozitivismus (formalismus). . . . .	94
d)	Materialismus. . . . .	96
§ 3.	Materialistické pojetí práva. . . . .	96
a)	Vznik a pozadí materialistické doktríny – odumírání práva . . . . .	99
i.	Kritika formálního pozitivismu . . . . .	99
ii.	Odumírání práva. . . . .	101
iii.	Návrat formy: Od člověka k občanovi a k lidu . . . . .	102
iv.	Právo jako vůle lidu . . . . .	103
v.	Jednodimenzionalita. . . . .	104
b)	Právní normy jako vůle lidu (kognitivní faktualismus). . . . .	105
§ 4.	Nová konstrukce právních norem . . . . .	107
a)	Naturalistické pojetí právní normy . . . . .	108
b)	Pozitivistické pojetí právní normy. . . . .	108
c)	Materialistické pojetí právní normy. . . . .	109
i.	Vznik nauky o trojčlenné struktuře právní normy . . . . .	111
ii.	Převzetí Strogovičovy nauky do české právní teorie. . . . .	116
§ 5.	Vliv konstrukce právních norem na teorii odpovědnosti . . . . .	118
a)	Třetí osa . . . . .	118
b)	Materiální non-pozitivismus . . . . .	119
c)	Materiální pozitivismus . . . . .	122
d)	Formální pozitivismus . . . . .	124
e)	Formální non-pozitivismus a materialistické pojetí odpovědnosti. . . . .	126
§ 6.	Facit – Jakým způsobem jsme o odpovědnosti v právu dosud uvažovali . . . . .	128

<b>V. Řešení „českého“ problému odpovědnosti</b>	131
§ 1. Tři aspekty problému	131
a) Terminologická krize	133
b) Krize pojetí právní normy	134
c) Paradigmatická krize	136
§ 2. Od revoluce pojmů k revoluci paradigmatu	137
a) Kritické rozlišení odpovědnosti a zavázanosti	138
i. Responsibility a liability	140
ii. Výhody rozlišení odpovědnosti a zavázanosti	146
b) Kritika trojčlenné struktury právní normy	151
c) Příklon k ne-materialistickému paradigmatu	160
§ 3. Pozitivní výměr nového paradigmatu	160
a) Antická tradice	160
i. Filozofické kořeny odpovědnosti	163
ii. Korektivní spravedlnost	167
iii. Relaxační charakter odpovědnosti a korektivní spravedlnost jako vnitřní důvod přijatelnosti odpovědi	168
iv. Distributivní spravedlnost jako vnější důvod přijatelnosti odpovědi	172
v. Dílčí závěr	174
vi. Metodické využití antické tradice pro ospravedlnění sekundární odpovědnosti	174
vii. Odpovědnost a zavázanost ve světle antické tradice	178
b) Křesťanská tradice	179
i. Idea restituce	180
ii. Specifická křesťanská morálka	182
iii. Křesťanská tradice jako vnitřní důvod smyslu odpovědnosti	184
c) Západoevropská tradice	184
§ 4. Čím se lze v západní Evropě inspirovat – základní přehled	187
a) Doktrinální, filozofický nebo historický přístup?	187
b) Teorie korektivní spravedlnosti	190
c) Teorie chráněných práv (rights-based)	194
i. Protiprávnost ve světle teorie chráněných práv	197
d) Ekonomická analýza	199
e) Historizující přístup	202
f) Rekurzivní teorie (civil recourse)	203
§ 5. Facit – Jak vyřešit „český“ problém odpovědnosti	205

## **VI. Teoretická koncepce odpovědnosti** . . . . . 213

§ 1. Problém odpovědnosti a tři motivy (část I.)	214
--	-----

§ 2. Klíčové otázky a odpovědi	215
--------------------------------	-----

a) Historické kořeny pojmu odpovědnosti (část II.)	215
--	-----

b) Počátky „českého“ problému odpovědnosti (část III.)	216
--	-----

c) Důvody „českého“ problému odpovědnosti (část IV.) . . . . .	217
d) Řešení „českého“ problému odpovědnosti (část V.) . . . . .	218
§ 3. Hlavní závěry práce . . . . .	221
a) Uspokojení prvních dvou motivů . . . . .	221
b) Třináct tezí o odpovědnosti . . . . .	221
§ 4. Obnova smyslu odpovědnosti a hranice soukromého práva . . . . .	224
a) Jak o soukromoprávní odpovědnosti uvažujeme . . . . .	226
i. Pozitivněprávní pojetí odpovědnosti (§ 24. obč. zák.) . . . . .	226
ii. Sankční a aktivní koncepce odpovědnosti . . . . .	228
iii. Subjektivní a objektivní odpovědnost . . . . .	229
iv. Hranice soukromého práva . . . . .	231
§ 5. Teoretická koncepce odpovědnosti jako způsob tázání po smyslu právních norem: uspokojení třetího motivu . . . . .	233
§ 6. Implikace a využití . . . . .	237
a) Jak můžeme o soukromoprávní odpovědnosti uvažovat (hermeneutické implikace) . . . . .	237
b) Jak bychom měli o soukromoprávní odpovědnosti uvažovat (revoluční implikace) . . . . .	239

Shrnutí . . . . .	243
-------------------	-----

Summary (English) . . . . .	246
-----------------------------	-----

Seznam použitých pramenů . . . . .	250
------------------------------------	-----

Rejstřík . . . . .	273
--------------------	-----