

Table analytique.

I. Réapparition du genre *Arethusina*. Barr.

	Page.
Introduction	1
Découverte d'une <i>Arethusina</i> dans les schistes dévoniens de Hagen, en Westphalie, par M. le Prof. Fridol. Sandberger	2
Comparaison de <i>Areth. Konincki</i> . Barr. de Bohême avec <i>Areth. Sandbergeri</i> . Barr. de Westphalie	4
Importance relative de <i>Areth. Konincki</i> , dans la faune troisième silurienne et les colonies de la Bohême	6
Importance relative de <i>Areth. Sandbergeri</i> , dans la troisième faune dévonienne de Westphalie	9
Distance verticale qui sépare les horizons occupés par les deux espèces comparées	10
Réapparition des genres <i>Phillipsia</i> Portl. et <i>Bactrites</i> Sandb.	11
Tableau représentant les réapparitions des 3 genres: <i>Arethusina</i> , <i>Phillipsia</i> , <i>Bactrites</i>	13

Réapparitions remarquables de genres et d'espèces, dans le bassin silurien de la Bohême, abstraction faite des Colonies.

Tableau des réapparitions des genres	15
Tableau des réapparitions des espèces	16
I. Genres non coloniaux, intermittents en Bohême	17
II. Espèces non coloniales, intermittentes en Bohême	19

Influence de la nature des sédiments, sur la réapparition des mêmes espèces, dans une même contrée

Interprétation des réapparitions d'espèces observées dans les bandes d 1—d 5 de l'étage des Quartzites D , en Bohême	26
Observation sur l'application du principe de <i>Migration et Retour</i> formulé par M. le Prof. Ramsay en 1864	28

II. Faune silurienne des environs de Hof, en Bavière.

Introduction historique	31
Tableau de la faune silurienne des environs de Hof	34
Nature des éléments constituant la faune de schistes de Hof	36

**Parallèle entre la faune silurienne des environs de Hof
et les faunes du bassin silurien de la Bohême . . .**

1. Comparaison de la faune de Hof avec la faune primordiale de la Bohême	42
Tableau de la faune primordiale de la Bohême, en 1868	43
2. Comparaison entre la faune de Hof et la première phase de la faune seconde en Bohême	49
Tableau de cette première phase de la faune seconde	49
Différences entre la faune primordiale et la première phase de la faune seconde, en Bohême	51
Résumé et conclusions	56

Description des fossiles siluriens des environs de Hof.

	1. Conocephalites <i>Bavaricus</i> .	Barr.	61
	2. Conoc? <i>Muensteri</i> .	Barr.	63
	3. Conoc. <i>Geinitzi</i> .	Barr.	64
	4. Conoc. <i>Wirthi</i> .	Barr.	66
	5. Conoc? <i>problematicus</i> .	Barr.	67
	6. Conoc. <i>quaesitus</i> .	Barr.	68
	7. Conoc. <i>innotatus</i> .	Barr.	69
	8. Conoc. <i>extremus</i> .	Barr.	70
	9. Conoc. <i>deficiens</i> .	Barr.	71
	10. Conoc. <i>discrepans</i> .	Barr.	72
	S. g. Bavarilla.	Barr.	74
	1. Bavar. <i>Hofensis</i> .	Barr.	75
	1. Olenus <i>Guembeli</i> .	Barr.	78
Trilobites	2. Olen. <i>frequens</i> .	Barr.	79
	7. Olen. <i>expectans</i> .	Barr.	81
Crustacés	1. Agnostus <i>Bavaricus</i> .	Barr.	82
	1. Asaphus <i>Wirthi</i> .	Barr.	83
	1. Lichas <i>primulus</i> .	Barr.	86
	1. { Calymene <i>Tristani</i> .	Brongn.	87
	Var. <i>Bavarica</i> .	Barr.	
	1. Cheirurus <i>gracilis</i> .	Barr.	88
	2. Cheir. <i>discretus</i> .	Barr.	89
	1. Trilobit. <i>praevalens</i> .	Barr.	90
	2. Trilob. <i>corpulentus</i> .	Barr.	91
	3. Trilob. V.	Barr.	92
	4. Trilob. X.	Barr.	93
	5. Trilob. Y.	Barr.	93
	6. Trilob. Z.	Barr.	94
	Hypostômes isolés		95
Annélides	Serpulites? <i>Hofensis</i> .	Barr.	96

			Page.
Ptéropodes	{	1. Hyolithes <i>imperfectus.</i> Barr.	97
		2. Hyol. <i>Hofensis.</i> Barr.	98
		Opercules isolés de <i>Hyolithes</i>	98
Brachio- podes	{	1. Orthis <i>Bavarica.</i> Barr.	99
		1. Lingula <i>Bavarica.</i> Barr.	100
		2. Ling. <i>Wirthi.</i> Barr.	101
		3. Ling. <i>humillima.</i> Barr.	101
		4. Ling. <i>cedens.</i> Barr.	102
		5. Ling. <i>inchoans.</i> Barr.	102
		6. Ling. ? <i>signata.</i> Barr.	103
		1. Discina <i>varians.</i> Barr.	103
		2. Disc. <i>contraria.</i> Barr.	104
		1. Obolus. ? <i>palliatus.</i> Barr.	104
2. Obol. ? <i>minor.</i> Barr.	105		
	? sp. <i>nebulosa.</i> Barr.	105	
Echinodermes	Cystidea <i>Bavarica.</i> Barr.	106	
Explication des figures			107

