

OBSAH

| | |
|--------------|----|
| NA ÚVOD..... | 11 |
|--------------|----|

I

| | |
|--|----|
| VYPRÁVĚT A VĚDĚT (POKUS O HERMENEUTIKU MODERNÍ PRÓZY)..... | 17 |
| Vím, a proto vyprávím — vím, a přesto vyprávím..... | 19 |
| „Všechny dojmy rozumově rozpitvával“ | 23 |
| Iracionalita, tělo | 25 |
| Vyprávění (pojmoslovné intermezzo)..... | 28 |
| Je realismus passé? (I — vypravěčsky) | 31 |
| Je realismus passé? (II — historicky)..... | 34 |
| Román už nepotřebuje zkušenost?..... | 40 |
| Má ještě próza právo nevědět? (I) | 44 |
| Má ještě próza právo nevědět? (II)..... | 47 |
| <i>Gepard</i> | 53 |
| Vypravěčská řešení | 56 |
| „Vyprávět a vědět“ jako čtenářský kód..... | 64 |
| Příběh je mrtev? | 67 |

II

| | |
|---|----|
| DEVATENÁCTÉ STOLETÍ A JEHO PŘESAHY | 73 |
| a) (diskuse mezi Balzacem a Stendhalem: mimetická důvěryhodnost, nebo logika?) | 73 |
| b) (E. Brontëová: <i>Na Větrné hůrce</i> — jak by asi tento román napsal prozaik 20. století?) | 80 |
| c) (Flaubertova <i>Salambo</i> a výhrady G. Lukáce; vyprávění = styl)..... | 84 |

| | |
|---|-----|
| d) (K. Světlá: <i>Kantůrčice</i> a její další literární život u J. Čepa a F. Hrubína) | 87 |
| e) (T. Mann: <i>Smrt v Benátkách</i> — mezi 19. a 20. stoletím) | 91 |
| f) (Mannova novela a její filmová podoba u L. Viscontiho) | 96 |
| g) (srovnání <i>Smrti v Benátkách</i> se <i>Sabatovým Tunelem</i> ; vyprávění myšlenek a vyprávění jako prostor nevědění) | 99 |
| h) (O. Mandelštam a E. M. Forster — srovnání jejich názorů na román) | 101 |
| V TENATECH ROZUMU | 105 |
| a) (A. Strindberg: <i>Inferno</i> — hrdina ve stavu psychické krajnosti) | 105 |
| b) (J.-P. Sartre: <i>Nevolnost</i> — v pasti reflexe; existence vs. existencialismus)..... | 107 |
| c) (dodatek: J.-P. Sartre: <i>Nevolnost</i> a E. Stachura: <i>Sekerezáda</i> — srovnání; právo na nevědění)..... | 111 |
| d) (R. Musil: <i>Muž bez vlastností</i> — jak ve vyprávění předvést myšlení?)..... | 113 |
| e) (G. Greene: <i>Moc a sláva</i> — vypravěč, který krade významy čtenáři) | 117 |
| f) (J. Andrzejewski: <i>Popel a dýmant</i> — myslet vs. myslet v příbězích)..... | 120 |
| g) (M. Kundera: <i>Žert</i> — dva ohlasy; vypravěčský čtyřhlas vs. jednota schématu) | 124 |
| h) (P. White: <i>Oko uragánu</i> — vím, že vím, že vím, že vím...) | 127 |
| ch) (M. Ajvaz: <i>Druhé město</i> — umrtvující kategorie)..... | 131 |
| ÚNIKY DO ŘEČI | 135 |
| a) (Ö. v. Horváth: <i>Mládež bez Boha</i> — hledání „Ty“)..... | 135 |
| b) (K. Čapek: <i>Život a dílo skladatele Foltýna</i> ve světle jedné výtky J. Hanče)..... | 138 |
| c) (povídky E. Hemingwaye — funkce mluvení: řeč, kterou už není co říct) | 142 |
| d) (dodatek: E. Hemingway — R. Musil: protinožci i bliženci?) | 145 |
| e) (K. Amis: <i>Šťastný Jim</i> — obrana románu intonací) | 147 |
| f) (pokus o typologii dialogů v próze; specifická povaha dialogů u B. Hrabala)..... | 151 |
| g) (Th. Bernhard — funkce metařeči) | 156 |

| | |
|--|-----|
| FABULACE A/VERSUS VYPRÁVĚNÍ..... | 160 |
| a) (J. Holeček: <i>Naši</i> — mezi dvěma vypravěčskými kódy). | 160 |
| b) (lze přítomnost odvyprávět?, srovnání dvou úryvků — J. London a H. Broch)..... | 164 |
| c) (dodatek: podoby vypravěčské přítomnosti)..... | 167 |
| d) (R. Weiner: povídka „Ruce“ — divák a herec, dvě strany téhož) | 172 |
| e) (I. Bunin: <i>Život Alexeje Arseņjeva</i> , rozbor krátkého úryvku: fakta a stavy)..... | 176 |
| f) (dodatek: nesoulad fabulace a vyprávění, podoba čtenáře moderní prózy) | 180 |
| g) (J. Čep: povídka „Do města“ a její skrytý vypravěčský trojhlas)..... | 182 |
| h) (povídky V. Nabokova — funkce popisu) | 187 |
| ch) (J. Roth: <i>Pochod Radeckého</i> — příběh postav a příběh dějin)..... | 190 |
| i) (B. Schulz: <i>Skořicové krámy</i> — hranice mezi přilnutím a odstupem) | 193 |
| j) (M. Frisch: <i>Homo Faber</i> — dvojitý pohyb vyprávění).... | 196 |
| k) (F. Dürrenmatt: <i>Slib</i> — kdo ví nejvíce?)..... | 199 |
| l) (O. Filip: <i>Nanebevstoupení Lojzka Lapáčka ze Slezské Ostravy</i> — obraz vs. příběh)..... | 202 |
| m) (J. Gruša: <i>Dotazník</i> — vypravěč, vyprávění, text) | 206 |
| n) (B. Malamud: <i>Dubinovy životy</i> — vypravěč ztrácí moc nad postavou)..... | 210 |
| o) (V. Körner: „Pší kůže“ — vypravěčský fatalismus a vypravěčský relativismus) | 213 |
| A PŘECE PŘÍBĚH...? | 217 |
| a) (F. Werfel: <i>Ne vrah, odsouzený je vinen</i> — vypravěčský soulad přímky a kruhu) | 217 |
| b) (F. Kafka: povídka „Všední zmatek“ — minimální příběh?)..... | 219 |
| c) (A. Schnitzler: <i>Útěk do temnoty</i> a L. Fuks: <i>Spalovač mrtvol</i> — postavy z psych. pomezí) | 223 |
| d) (dodatek: kudy vede vypravěčská hranice mezi věděním a nevěděním, předmětem a věcí?) | 226 |
| e) (tři verze jednoho chasidského příběhu — J. Langer, M. Buber, E. Wiesel) | 229 |
| f) (povídka „Malý vrah“ R. Bradburyho — strategie napětí) | 232 |

| | |
|---|---------|
| g) (J. Fowles: <i>Francouzova milenka</i> a <i>Mantisa</i> — jak být moderním vypravěčem?) | 236 |
| h) (D. Mitana: <i>Psie dni</i> — konkrétní iracionalita ve vypravěčské akci) | 240 |
| ch) (E. Hilsenrath: <i>Nácek a holič</i> a B. Schlink: <i>Předčítač</i> — srovnání; jak vyprávět historii?) | 243 |
| i) (I. B. Singer — vyprávění je dialog, dialog je láska) | 246 |
| j) (dodatek: příběh a zkušenost) | 249 |
| k) (D. Kiš — příběh vs. dokument) | 252 |
| l) (dodatek: může se moderní próza ještě vrátit k příběhu?) | 257 |
| m) (V. Bykav: <i>Lom</i> — mezi ideou a příběhem) | 260 |
| MÍSTO ZÁVĚRU | 265 |
| <i>Bibliografická poznámka</i> | 268 |
| <i>Bibliografie</i> | 270 |
| I. Beletristická díla | 270 |
| II. Literatura předmětu | 274 |
| III. Apendix | 288 |
| <i>Summary</i> | 289 |
| <i>Jmenný rejstřík</i> | 293 |