

OBSAH.

	Strana
I. Úvod.	
<i>Význam a důležitost sporu o dobę, v níž Laokoon povstal</i>	1
II. Rozvržení.	
<i>A) Okolnosti a znaky vněšní, jež při určeni doby na váhu padají :</i>	
a) Nalezení skupiny. b) Části, z kterých se skládá. c) Repliky.	
d) Scházení podpisů. e) Jména Agesandra a Athanadora na jiných	
dílech uměleckých	2
<i>B) Zprávy starých spisovatelů :</i>	
a) Básníci a mythografové řečtí a římstí. b) Místo u Plinia.	—
<i>C) Povah a vývoje plastiky antické vzhledem k otázce zde položené</i>	3
III. Místo, kde Laokoon nalezen byl.	
<i>Důsledky pro určeni doby z toho vyplývající</i>	4
IV. Části, z kterých skupina se skládá.	
<i>Zpráva Pliniova, že skupina z jednoho kusu vytesána jest, u porovnání</i>	
<i>s tím, co Michelangelo, Winkelmann, Mengs a Petit Radel v té příčině</i>	
<i>objevili</i>	5
V. Repliky.	
<i>A) na jisto antické :</i>	
a) Zlomky skupin : 1. Torso farnese. 2. Zlomky Pirra Ligoria. 3. Zlomky	
Flaminia Flaccy. b) Hlavy : 1. Hlava Aldobrandinská. 2. Hlava Bo-	
logneská. 3. Hlava pozlacená. c) Poprsí ve Villa Litta. d) Bronza	
v Amsterodamu. e) Relieve Ildefonso. f) Pentze kontorniatké. g) Vy-	
obrazení ve vatikanském kodexu Virgila	7

B) *Pochybné:*

a) Hlava Petrohradská. b) Poprsí Ahrembergské. c) Bronze Casselská. d) Relievy: 1. Madridský 2. Wittmerův	8
Význam replik, co se určení doby týče	9

VI. Scházení podpisů umělců skupinu shotovivších.

Vývody z toho, pokud se originalnosti a původu Laokoona týkati mohou	10
--	----

VII. Výtvary sochařské, na nichž s jmeny se potkáváme, která též umělcům Laokoona náležela.

a) Váza v Louvru. b) Podstavec Aleximbrotidy. c) Nápis z Trastevere. d) Podstavec Athanadora. e) Podstavec z ostrova Capri. f) Podstavec v Antium nalezený	12
--	----

VIII. Mythos o Laokoonovi u básníků a bájepravců řeckých a římských.

Obsah zpráv nám zachovaných:

Arktinos a Lesches. Sofokles. Bachylides. Lysimachos. Lykofron. Euforion. Virgil. Petronius Arbiter. (Quintus Calaber. Servius.)	15
Ocenění zpráv těchto	17

Spor o tom, zda umělci Laokoona spíše ze řeckého aneb z římského pramene vážili. Sofokles. — Virgil a Petronius. —

A) Důvody z motivace děje a z analogií historických vzaté:

a) Sofokles:	
1. Motivace záhuby Laokoonovců v tragedii jeho	18
2. Vliv tragédie řecké na umění sochařské vůbec	19
b) Virgil:	
1. Tvrzení, že motivace děje u něho nemorální jest	20
2. Homer a antický názor vůbec co rozhodčí v při této	21

B) Důvody z popisu děje čerpané:

a) Odchyly jak od Sofokla tak i od Virgila rozličnou povahou výtvorného a výpravného umění se vysvětlují	22
b) Shody, jež spíše k Virgilovi poukazují	—
C) Povšechný vliv jednak Sofoklův na Rhodu, jednak Virgilův v Římě	23
D) Petronius Arbiter; shody mezi skupinou vatikanskou a mezi spůsobem, kterým on děj vypravuje	24

IX. Zpráva Pliniova o umělcích Laokoona a úsudek jeho o dílech jejich.

Slova Pliniova a souvislost jejich s těmi, co je předchází a co následuje	24
Podrobný rozbor místa a jednotlivých částí jeho:	
„an proslaveností některých počet umělců vadí“	26
„jenž v domě imperatora Tita jest“	27
„dílo, jemuž přede všemi . . . přednost sluší“	29

„z jednoho kamene“	32
„údivné obviný hadů“	33
„z výnosu rady“ neb „uzavření porady“	34
„Agesander, Polydorus a Athenodorus Rhodané“	37
„podobně“ a „co jednotlivec Aphrodisius Trallianský“	38
„naplnili“	39
„Craterus s Pythodorem, Polydeuces s Hermolaem a jiný Pythodorus s Artemonem“	40
„Diogenes Athenský,“ jenž „Pantheon Agrippovo vzácnými sochami ozdobil“	42
Význam a smysl slov Pliniových u celistvém a vzájemném vztahu jejich	—

X. Vývoj umění antického vzhledem k místu, jež Laokoonu v něm vytknouti dlužno.

Rozvržení závěrečné úvahy této :

a) Vývoj umění v zemích hellenských vůbec. b) na Rhodu zvláště. c) Porovnání Laokoona s býkem farneským, jenž za nejčelnější výtvar školy rhodické se pokládává. d) Povaha umění římského. e) Závěrek. 42	
A) <i>Lež Laokoona na dráze postupu a vývoje, kterouž umění hellenské a hellenistické se bralo a bráti musilo?</i>	
a) vzhledem k vývoji žívu pathetického	43
b) vzhledem k rozšíření mezi umění plastického	45
c) vzhledem ku kompozici skupinové	47
d) vzhledem k podrobnostem provedení	—
B) <i>Srovnává se Laokoön s povahou umění rhodiického?</i>	
a) vzhledem k předmětům na Rhodu zobrazovaným	48
b) v uvážení zvláštního směru Lysippova, jež Chares tam přenesl	—
C) <i>Laokoön vzhledem k býku farneskému zvláště :</i>	
a) Jest býk farneský vůbec na jisto pověřený výtvar školy rhodické	49
b) Porovnání obou skupin	
aa) co do okolností a znaků více vnějších	
1. co do spracování povrchu a pojmání těl	50
2. vzhledem k rouchům	51
3. co do podstavců	—
4. vzhledem k replikám	—
bb) co do odznaků nitřních :	
1. vzhledem k momentu zvolenému	53
2. vzhledem k motivaci	—
3. vzhledem k tomu, zda na čin neb na utrpení dáras položen	—
4. vzhledem ku kompozici	55
D) <i>Umění v Římě a povaha jeho s ohledem na otázky o době, v níž Laokoön povstal.</i>	
a) Kterak umělecká hodnota skupiny s dobou římskou se srovnává.	
O podmínkách úspěšné činnosti umělecké vůbec a s ohledem na Řím zvláště :	
aa) co do umělců samých :	
1. znalost těla lidského a výtečnost techniky	59

	Strana
2. vzory výtečné a vědomí o prostředcích, jimiž se umělecky působí	60
bb) co do obecnosti a poměrů všeobecných:	
1. Vkus a účastenství ve věcech uměleckých	60
2. Rozpoložení doby	61
3. Volnost tvoření uměleckého	—
4. Konservativnost umění antického	—
b) Porovnání doby makedonské a římské v ohledu uměleckém	62
c) Porovnání Laokoonů s pověřenými výtvoři doby římské:	
1. co do provedení svalstva	63
2. co do proporcí	64
3. co do principu tvoření uměleckého	—
4. co do děl s obsahem obdobným	65
d) Porovnání Laokoonů s povšechnou povahou a náladou doby římské	—
<i>Úhrnečný výsledek celého vyšetřování</i>	<i>66</i>
<i>Literatura o Laokoonovi</i>	<i>67</i>