BEITRÄGE	"Verfügbare" Telefonnummer in Muster-Wider- rufsbelehrung
Prof. Dr. Frauke Henning-Bodewig, München Vergleichsportale, UWG und Befugnisse des Bundes- kartellamts	RL 2011/83/EU Art. 6 Abs. 1 Buchst. h und Abs. 4; EGBGB Art. 246a § 1 Abs. 2; BGB § 312d Abs. 1 S. 1; UWG a. F. §§ 3, 4 Nr. 11 BGH, Beschluss vom 07.03.2019 – I ZR 169/17
Prof. Dr. Alexander Peukert, Frankfurt a. M. Aufbau und innere Logik des UWG – Bestandsaufnahme und Alternativvorschlag	KG Unterlassungstitel zu Hinweis auf die Gewerb-
Prof. Dr. Jörg Fritzsche, Regensburg Wettbewerbsrechtliche Fragen von Vergütungsvereinbarungen und Kooperationsmodellen zwischen Krankenhäusern und externen Laborfachärzten	lichkeit des Angebots ZPO §§ 793, 567 Abs. 1 Nr. 1, 569, 890; UWG Nr. 23 Anhang zu § 3 Abs. 3, § 5 Abs. 1 Nr. 3 KG, Beschluss vom 29.01.2019 – 5 W 167/18
Dr. Daniel Könen, LL.M., Köln Der neue/alte modifizierte Streitgegenstandsbegriff bei Unterlassungsklagen nach dem UWG – Ein Ansatz zu dessen kohärenter Konkretisierung	OLG Dresden Warnhinweis für Nahrungsergänzungsmittel UWG § 5
Wiss. Mit. Johannes Kühl, LL.M. oec., Jena Strafbare Werbung mit manipulierten Abgaswerten im Dieselskandal?	OLG Dresden, Urteil vom 15.01.2019 – 14 U 941/18
Wiss. Ass. Maximilian Volmar, Hamburg Märkte ohne Geld – Der kartellrechtliche Marktbegriff im Zeitalter der Digitalisierung	Umfang eines Unterlassungsgebots mit dem Inhalt, Ware nicht zu vertreiben UWG § 8 Abs. 1; ZPO § 890 OLG Düsseldorf, Beschluss vom 14.02.2019 – I-20 W 26/18
RECHTSPRECHUNG	Weitgehender einseitiger richterlicher Hinweis im e.VVerfahren als Befangenheitsgrund
Staat der Nederlanden/Warner-Lambert Company RL 2001/83/EG Art. 11 Abs. 2 EuGH, Urteil vom 14.02.2019 – C-423/17	ZPO § 42 Abs. 2, § 45 Abs. 1, § 139 Abs. 1 S. 2, §§ 938 Abs. 1 OLG Düsseldorf, Beschluss vom 06.03.2019 – I-11 W 70/18
slewo//schlafen leben wohnen/Sascha Ledowski RL 2011/83/EU Art. 6 Abs. 1 Buchst. k, Art. 16 Buchst. e; BGB § 312g Abs. 2 Nr. 3 EuGH, Urteil vom 27.03.2019 - C-681/17	OLG Frankfurt a. M. Unlautere Veröffentlichung "gekaufter" Kundenbewertungen auf Internetplattform UWG § 5a Abs. 6 OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 22.02.2019 – 6 W 9/19
VerfG Zur Darlegungslast bei Urheberrechts- verletzungen durch Filesharing GG Art. 6 Abs. 1, Art. 14 Abs. 1; UrhG § 85 Abs. 1 S. 1, § 97 Abs. 2 S. 1; ZPO § 138 BVerfG, Beschluss vom 18.02.2019 – 1 BvR 2556/17594	"World's Lightest" <i>UWG § 5; EuGVVO Art. 7 Nr. 2</i> OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 14.02.2019 – 6 U 3/18
BVerrg, Beschluss vom 18.02.2019 – 1 BVR 2550/17	Auslegung einer Abschlusserklärung und Aufforderung zur Klarstellung OLG Frankfurt a. M., Urteil v. 10.01.2019 – 6 U 112/18
OlympSchG § 3 Abs. 2 S. 1 Nr. 2, S. 2 BGH, Urteil vom 07.03.2019 – I ZR 225/17 597	OLG Hamm
Das Omen MarkenG § 5 Abs. 3, § 15 Abs. 2 bis 4, § 27 Abs. 1 und 2; BGB § 744 Abs. 2 BGH, Urteil vom 31.01.2019 – I ZR 97/17	Felsquellwasser MarkenG §§ 49 Abs. 1, 55 Abs. 1, Abs. 2 Nr. 1, § 26 Abs. 1, Abs. 3; ZPO §§ 97 Abs. 2, 531 Abs. 2 OLG Hamm, Urteil vom 24.01.2019 – 4 U 42/18
Curapor MarkenG §§ 18, 24 BGH, Urteil vom 11.10.2018 - I ZR 259/15	OLG Koblenz Keine Erlaubnispflicht für gewerbliche Versicherungsnehmer einer Gruppenversicherung UWG §§ 3a, 5 Abs. 1; GewO § 34d Abs. 1 S. 1;
VO (EG) Nr. 207/2009 Art. 13 Abs. 1, Abs. 2 BGH, Urteil vom 11.10.2018 – I ZR 165/15	GKG § 45 Abs. 1 S. 2 und S. 3 OLG Koblenz, Urteil vom 19.12.2018 – 9 U 805/18
PUC II MarkenG § 125c Abs. 1 und 2; RL 2008/95/EG Art. 14; VO (EG) Nr. 207/2009 Art. 34 Abs. 2 BGH, Urteil vom 08.11.2018 – I ZR 126/15	OLG Stuttgart Рыжик-Tortenböden MarkenG §§ 14, 23 OLG Stuttgart, Urteil vom 10.01.2019 – 2 U 85/18
Future-Institute MarkenG §§ 66, 83 Abs. 1 S. 1, Abs. 3, § 85 Abs. 5 S. 1; PatKostG § 6 Abs. 2; RPfiG § 23 Abs. 1 Nr. 4, Abs. 2 BGH, Beschluss vom 31.01.2019 - I ZB 58/18	LG Berlin Provisionen für Brustoperationen UWG §§ 5, 5a
Kaffeekapsel InsO § 352 Abs. 1, § 343 Abs. 1; ZPO § 240 S. 1; MarkenG § 82 Abs. 1 S. 1, § 54 BGH, Beschluss vom 31.01.2019 – I ZB 114/17	LG Berlin, Urteil vom 11.12.2018 – 16 O 446/17
YouTube-Drittauskunft RL 2004/48/EG Art. 8 Abs. 2 Buchst. a BGH. Beschluss vom 21.02.2019 – I ZR 153/17	Intralipotherapy UWG § 3a; AMG § 21 LG Dortmund, Urteil vom 09.11.2018 - 25 0 254/14667
Kommentar von Dr. Nils Rauer, MJI und Lea Kaase, LL.M631	LEITSÄTZE 669