

Obsah

Seznam použitých zkratek	XI
KAPITOLA 1. Úvod a metodologie	1
1.1 Vymezení tématu monografie	1
1.2 Dosavadní stav poznání, použité zdroje.....	4
1.3 Struktura monografie, hypotézy a výzkumné otázky.....	6
1.4 Metodologie	9
KAPITOLA 2. Odpovědnost a zavázanost právnické osoby za přestupek	12
2.1 Úvodem	12
2.2 Pojem (správněprávní) odpovědnosti v právní nauce	13
2.3 Odpovědnost a zavázanost (ručení) aneb zmatení pojmů	15
2.4 Odpovědnost a zavázanost právnické osoby za přestupek v kontextu teorie fikce	18
2.4.1 Obecně	18
2.4.2 Ke koncepční slučitelnosti s teorií fikce právnických osob a ObčZ	20
2.5 Shrnutí	23
KAPITOLA 3. Právnická osoba a právo na obhajobu v řízení o přestupku: základní východiska	25
3.1 Úvodem	25
3.2 Právnická osoba jako nositelka ústavně garantovaného práva na obhajobu?	25
3.3 Obsah práva na obhajobu v řízení o přestupku právnické osoby: stručný přehled	31
3.4 Shrnutí	34
KAPITOLA 4. Procesní jednání (úkony) právnické osoby v řízení o přestupku	35
4.1 Úvodem	35
4.2 Obecně k procesnímu jednání (úkonům) právnických osob	36
4.3 Procesní jednání právnických osob soukromého práva.....	41
4.4 Procesní jednání právnických osob veřejného práva	43

4.5	K (ne)slučitelnosti procesního postavení osob v řízení o přestupku právnické osoby.....	45
4.6	Svěddecká výpověď osoby jednající jménem právnické osoby: limit práva na obhajobu?	48
4.7	Shrnutí	51
KAPITOLA 5. Konkurence řízení o přestupku právnické osoby s trestním řízením proti právnické osobě pohledem zásady <i>ne bis in idem</i>		
5.1	Úvodem	52
5.2	Princip <i>ne bis in idem</i> v řízení o přestupku právnické osoby.....	53
5.2.1	Obecně	53
5.2.2	Náhled do rozhodovací praxe.....	55
5.2.3	Přechod odpovědnosti právnické osoby na právního nástupce: porušení principu <i>ne bis in idem</i> ?.....	57
5.3	Překážka <i>lis pendens</i> (§ 77 odst. 1 PřesZ).....	58
5.4	Překážka <i>res iudicatae</i> (§ 77 odst. 2 PřesZ).....	60
5.5	Preference trestního řízení proti právnické osobě před řízením přestupkovým.....	62
5.6	Shrnutí	65
KAPITOLA 6. Přechod odpovědnosti právnické osoby na právního nástupce a jeho procesní konsekvence		
6.1	Úvodem	67
6.2	Meritorní působnost institutu	67
6.3	Procesní nástupnictví (aneb dva možné protichůdné přístupy).....	73
6.4	Shrnutí	78
KAPITOLA 7. Specifika dokazování		
7.1	Úvodem	80
7.2	Dokazování a přičitatelnost	81
7.2.1	Přičitatelnost jako východisko právní úpravy	81
7.2.1.1	Obecně	81
7.2.1.2	Přičitatelnost a osobní prvek	82
7.2.1.3	Přičitatelnost a časový prvek	85
7.2.2	Pravá správněprávní odpovědnost (zavázanost) a její procesní důsledky	86
7.3	Liberace a dokazování	89
7.3.1	Objektivní odpovědnost jako důvod pro zakotvení liberace.....	89
7.3.2	Liberace a důkazní břemeno.....	90
7.4	Fakultativní ústní jednání.....	95

7.5	Likvidační povaha pokuty a důkazní břemeno	98
7.6	Shrnutí	103
KAPITOLA 8. Zákaz zrušení, zániku a přeměny obviněné právnícké osoby v přestupkovém řízení		
105		
8.1	Úvodem	105
8.2	Účel právní úpravy	105
8.3	Osobní působnost	107
8.4	Zákaz přeměny právnícké osoby ve vazbě na přechod odpovědnosti na právního nástupce	108
8.5	Nemožnost vydat rozhodnutí ve zkráceném řízení: základní nedostatek právní úpravy?	109
8.6	Kritérium zjevné nepřiměřenosti	110
8.7	Shrnutí	111
KAPITOLA 9. K ústavní (ne)slučitelnosti nepravé retroaktivity v otázce promlčení přestupků		
113		
9.1	Úvodem	113
9.2	Povaha institutu promlčení a věcná působnost § 112 odst. 2 PřesZ	115
9.3	(Ne)přípustnost nepravé retroaktivity	118
9.4	(Ne)slučitelnost s čl. 40 odst. 6 LPS	123
9.5	Derogační nález Ústavního soudu a jeho důsledky pro právní praxi	127
9.5.1	Obecně	127
9.5.2	Derogační nález ÚS jako důvod pro zrušení pravomocného rozhodnutí o přestupku a náhradu škody?	129
9.6	Shrnutí	132
KAPITOLA 10. Závěr		
133		
Seznam použitých zdrojů		139
Rejstřík		155