

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| Abbildungsverzeichnis | 21 |
| Tabellenverzeichnis | 23 |
| A. Einleitung | 27 |
| I. Vorbemerkungen | 29 |
| 1. Siegeszug einer Institution? | 29 |
| 2. Gerichte als politische Akteure | 33 |
| II. Fragestellung | 44 |
| III. Anmerkungen zur Methodik | 46 |
| IV. Aufbau und Gang der Untersuchung | 47 |
| V. Forschungsstand | 50 |
| B. Die Entwicklung der Verfassungsgerichtsbarkeit in den USA und in Deutschland | 57 |
| I. Das richterliche Prüfungsrecht im anglo-amerikanischen Raum | 57 |
| 1. Der <i>Supreme Court</i> und das richterliche Prüfungsrecht in der Verfassungsdiskussion | 59 |
| 2. Vorläufer des <i>Judicial Review</i> | 64 |
| 3. Implementation des <i>Judicial Review</i> durch <i>Marbury v. Madison</i> | 66 |
| II. Das richterliche Prüfungsrecht im deutsch-österreichischen Raum | 70 |
| 1. Von Weimar nach Bonn | 71 |
| 2. Die Weimarer Debatte | 74 |
| 3. Herrenchiemseer Konvent und Parlamentarischer Rat | 86 |
| 4. Implementation und Statusstreit | 98 |
| III. Zwischenergebnis | 104 |
| C. Ansätze und Modelle zum Vergleich und zur Typisierung von Verfassungsgerichten | 107 |
| I. Grundlegende verfassungsrechtliche Vergleichsansätze | 108 |
| 1. Cappellettis Modell diffuser und konzentrierter Normenkontrolle | 108 |

| | |
|---|-----|
| 1.1. Vergleichskriterien | 109 |
| 1.1.1. Gewaltenteilung und richterliches Prüfungsrecht | 109 |
| 1.1.2. Organisation des Gerichtssystems | 110 |
| 1.1.3. Art der Normenkontrolle | 111 |
| 1.1.4. Arbiträre gegen obligatorische Verfahrensannahme | 112 |
| 1.1.5. Wirkung der Urteile | 112 |
| 1.2. Zwischenergebnis | 116 |
| 2. Der länderstudienbasierte verfassungsrechtliche Vergleich | 121 |
| 2.1. Verfassungsgericht und Verfassungsgerichtsbarkeit im Rechtsvergleich | 122 |
| 2.2. Vergleichskriterien bei Starck und Weber | 125 |
| 2.2.1. Verfassungsrechtliche Stellung und Organisation | 126 |
| 2.2.2. Zuständigkeiten | 129 |
| 2.2.3. Verfahrensgrundsätze und prozessuale Aspekte | 134 |
| 2.2.4. Arten und Wirkung der Entscheidungen | 137 |
| 2.2.5. Bedeutung im politischen Prozess | 140 |
| 3. Zwischenergebnis | 141 |
| 3.1. Der Beitrag zur Begriffsklärung | 141 |
| 3.2. Der Begriff Verfassungsgericht | 142 |
| 3.3. Der Begriff Verfassungsgerichtsbarkeit | 143 |
| 3.4. Erkenntniswert für den politikwissenschaftlichen Vergleich | 145 |
| 3.5. Offene Fragen | 152 |
| II. Quantitative und qualitative Modelle starker und schwacher Verfassungsgerichtsbarkeit | 152 |
| 1. Arend Lijpharts quantitatives Konzept verfassungsgerichtlicher Stärke | 153 |
| 1.1. Das Normenkontrollrecht in Arend Lijpharts <i>Patterns of Democracy</i> | 153 |
| 1.2. Diskussion | 155 |
| 1.2.1. Quantifizierungsproblem I | 156 |
| 1.2.2. Quantifizierungsproblem II | 158 |
| 1.2.3. Eingriffsintensität und Aktivierbarkeit | 159 |
| 1.2.4. Überbetonung des negativen Gesetzgebers | 160 |

| | |
|--|-----|
| 2. Institutionelles Design und Stärke von Verfassungsgerichten | 160 |
| 2.1. Institutionelle Unabhängigkeit | 164 |
| 2.1.1. Anzahl der Richter | 164 |
| 2.1.2. Bestellungsverfahren | 165 |
| 2.1.3. Unabhängigkeit der Richter | 166 |
| 2.2. Institutionelle Stärke | 168 |
| 2.2.1. Kompetenzausstattung | 168 |
| 2.2.2. Zugang zu den Gerichten | 169 |
| 2.3. Stärke und Rolle der Gerichte im politischen Prozess | 170 |
| 2.4. Diskussion | 171 |
| 2.4.1. Allgemeines | 171 |
| 2.4.2. Besserer Schutz durch spezialisierte Gerichte? | 172 |
| 2.4.3. Die Einhegung starker Gerichte im Kontext einer <i>Embedded Democracy</i> | 173 |
| 2.4.4. Methodische Aspekte | 180 |
| 2.4.4.1. Institutionelle Unabhängigkeit | 181 |
| 2.4.4.2. Institutionelle Stärke | 183 |
| 2.4.5. Aspekte der Einordnung konkreter Verfassungsgerichtsbarkeiten | 185 |
| 2.4.6. Abschließendes | 187 |
| 3. Verfassungsgerichte als Vetospieler | 187 |
| 3.1. Die Grundzüge der Vetospielertheorie | 188 |
| 3.1.1. Politische Steuerung als Kernaufgabe politischer Systeme | 188 |
| 3.1.2. Politische Akteure und Vetospieler | 190 |
| 3.2. Richter und Gerichte als Vetospieler | 191 |
| 3.2.1. Verfassungsgerichte und politische Steuerungsfähigkeit | 193 |
| 3.2.2. Interdependenzen: Vetospielersetting und die Vetospielerrolle der Judikative | 197 |
| 3.3. Diskussion | 203 |
| 3.3.1. Verfassungsgerichte als politische Akteure und Vetospieler bei Tsebelis | 203 |
| 3.3.1.1. Der Akteursstatus von Verfassungsgerichten in der Vetospielertheorie | 203 |

| | |
|---|-----|
| 3.3.1.2. Der Vetospielerstatus des US- <i>Supreme Court</i> | 205 |
| 3.3.1.3. Richterwahl im Vetospielersetting | 205 |
| 3.3.1.4. Wird die Vetospielerposition von Verfassungsgerichten absorbiert? | 211 |
| 3.3.1.5. Vetospielertheorie und Adressaten der gerichtlichen Kontrolle | 217 |
| 3.3.2. Das Bundesverfassungsgericht als Vetospieler mit Legitimationsdefizit | 227 |
| 3.3.2.1. Zur Generalisierbarkeit der Charakteristika von Verfassungsgerichten | 228 |
| 3.3.2.2. Zur Legitimation von Verfassungsgerichten | 229 |
| 3.3.3. Determinanten der gerichtlichen Vetospielerposition bei Alivizatos | 237 |
| 3.3.3.1. Die <i>Erga-omnes</i> -Hypothese | 237 |
| 3.3.3.2. Entwicklungsdeterminanten der Verfassungsgerichtsbarkeit | 238 |
| 3.3.3.3. Methodenprobleme: Fallzahl und Zuordnung der Fälle | 239 |
| 4. Starke Normenkontrolle als demokratietheoretisches Problem | 242 |
| 4.1. Schwaches und starkes richterliches Prüfungsrecht | 243 |
| 4.2. <i>Judicial Review</i> und repräsentative Demokratie | 247 |
| 4.2.1. Rahmenbedingungen – Prämissen – Geltungsbereich | 248 |
| 4.2.1.1. Hinreichend funktionierende demokratische Institutionen | 248 |
| 4.2.1.2. Hinreichend funktionierendes Gerichtssystem | 249 |
| 4.2.1.3. Mehrheitsprinzip und Minderheitenschutz | 249 |
| 4.2.1.4. Diskursive Gesellschaft | 250 |
| 4.2.2. Befriedung sozialer Konflikte und Normenakzeptanz | 250 |

| | |
|---|-----|
| 4.2.2.1. Die Legitimation von Verfassungsgerichten als prozedurales Problem | 252 |
| 4.2.2.2. Die Ergebnisqualität als Legitimationsquelle richterlichen Entscheidens | 253 |
| 4.3. Diskussion | 256 |
| 4.3.1. Konsequenzen für den Begriff Verfassungsgerichtsbarkeit | 256 |
| 4.3.2. Verfassungsgerichtsbarkeit und politischer Prozess | 257 |
| 4.3.2.1. Recht und Politik: Dezisionismus v. Entscheidungsrationalität | 257 |
| 4.3.2.2. Recht und Gesellschaft: Dezision v. Diskurs | 259 |
| 4.3.2.3. Schwaches Kontrollrecht und politische Steuerungsfähigkeit | 260 |
| 4.3.2.4. Verfassungsgerichte und Demokratieabsicherung | 274 |
| III. Zwischenergebnis | 276 |
| D. Verfassungsgerichte und Verfassungsgerichtsbarkeit im Kontext des politischen Systems | 285 |
| I. Vorbemerkungen | 287 |
| II. Verfassungsgericht und Verfassungsgerichtsbarkeit – eine Begriffsklärung | 289 |
| 1. Verfassungsgericht – ein selbsterklärender Begriff? | 289 |
| 2. Der Begriff Verfassungsgericht in enger und weiter Lesart | 291 |
| 2.1. Die enge Lesart | 292 |
| 2.2. Probleme der engen Lesart | 293 |
| 2.3. Die weite Lesart | 296 |
| 2.4. Probleme der weiten Lesart | 297 |
| 2.5. Schlussfolgerung | 299 |
| 2.6. Zwischenergebnis | 300 |
| 3. Die Abgrenzung von gerichtlichen und politischen Akteuren | 300 |
| 3.1. Problemaufriss | 300 |

| | |
|---|-----|
| 3.2. Organisatorisch-strukturelle und prozedurale Merkmale von Verfassungsgerichten | 303 |
| 3.2.1. Status der Gerichte | 304 |
| 3.2.2. Geltungsanspruch der Urteile | 307 |
| 3.2.3. Aktivierbarkeit I – Kompetenzumfang | 318 |
| 3.2.3.1. Exklusive Zuständigkeiten | 319 |
| 3.2.3.2. Normen im Zugriffsbereich des Verfassungsgerichts | 321 |
| 3.2.3.3. Gesamtbetrachtung | 334 |
| 3.2.4. Aktivierbarkeit II | |
| – Kreis der Antragsberechtigten | 335 |
| 3.2.4.1. Personen | 339 |
| 3.2.4.2. Gerichte | 340 |
| 3.2.4.3. Parlamente | 341 |
| 3.2.4.4. Regierungen und Staatspräsidenten | 351 |
| 3.2.4.5. Gesamtbetrachtung | 356 |
| 3.2.5. Das Richterkollegium | 359 |
| 3.2.5.1. Anzahl der Richter | 359 |
| 3.2.5.2. Amtszeit und Wiederwahl | 362 |
| 3.2.5.3. Verfahren der Richterbestellung | 363 |
| 3.2.6. Befunde | 367 |
| 3.3. Zwischenergebnis | 371 |
| III. Verfassungsgerichtsbarkeit – eine funktionale Analyse | 374 |
| 1. Kernfunktionen als konstitutive Komponenten von Verfassungsgerichtsbarkeit? | 376 |
| 1.1. Die Kontrolle von Normen des Bundes und/oder der Gliedstaaten | 377 |
| 1.2. Die Beilegung (quasi-)föderativer Streitigkeiten | 380 |
| 1.3. Die Entscheidung in Organstreitverfahren | 381 |
| 1.4. Individuelle Beschwerdeverfahren zur Sicherung von Grundrechten | 382 |
| 1.5. Sonstige und atypische Verfahren | 384 |
| 2. Verfassungsgerichtsbarkeit zwischen Rechtssystem und politischem System | 386 |
| 2.1. Verfassungskonformität als Kategorie des politischen Systems | 386 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 2.2. | Richter als politische Akteure im Sinne der politischen Systemtheorie | 391 |
| 3. | Ein systemtheoretischer Blick auf die Verfassungsgerichtsbarkeit | 397 |
| 3.1. | Der Beitrag der Verfassungsgerichtsbarkeit zur Systemerhaltung und -adaption | 401 |
| 3.1.1. | Sozialisation | 402 |
| 3.1.2. | Personalrekrutierung | 405 |
| 3.1.3. | Kommunikation | 407 |
| 3.2. | Der Beitrag der Verfassungsgerichtsbarkeit zum Politikprozess | 411 |
| 3.2.1. | Problemdefinition und Agenda Setting | 412 |
| 3.2.2. | Politikformulierung und Entscheidung | 413 |
| 3.2.3. | Implementation und Evaluation | 414 |
| 3.2.4. | Termination | 415 |
| 3.3. | Der Einfluss der Verfassungsgerichtsbarkeit auf <i>Output</i> und <i>Outcome</i> des Politikprozesses | 416 |
| 3.4. | Verfassungsgerichtliche Kontrollregime | 417 |
| 4. | Fallbeispiel: Die Rolle der Gerichte bei der Emanzipation von Transpersonen | 420 |
| 4.1. | Fallbeispiel Bundesrepublik Deutschland | 421 |
| 4.1.1. | Problemdefinition und Agenda Setting | 421 |
| 4.1.2. | Politikformulierung und Entscheidung | 424 |
| 4.1.3. | Evaluation | 426 |
| 4.1.4. | Befunde für Deutschland | 427 |
| 4.2. | Fallbeispiel Großbritannien | 431 |
| 4.2.1. | Problemdefinition und Agenda Setting | 431 |
| 4.2.2. | Politikformulierung und Entscheidung | 437 |
| 4.2.3. | Evaluation | 440 |
| 4.2.4. | Befunde für Großbritannien | 441 |
| 4.3. | Fallbeispiel USA | 444 |
| 4.3.1. | Problemdefinition und Agenda Setting | 444 |
| 4.3.2. | Politikformulierung und Entscheidung | 449 |
| 4.3.3. | Evaluation | 456 |
| 4.3.4. | Befunde für die USA | 457 |
| 4.4. | Vergleichende Evaluation der Befunde | 458 |

| | |
|---|-----|
| 5. Abschlussbemerkungen | 462 |
| 5.1. Zwischenergebnis | 462 |
| 5.2. Anmerkungen zum Verfassungsbegriff | 464 |
| 5.2.1. Formale und materiale Verfassung | 464 |
| 5.2.2. Parlamentsouveränität und <i>Rule of Law</i> – Zur Normenhierarchie in Großbritannien | 465 |
| 5.3. Heterotope Verfassungsgerichtsbarkeit | 470 |
| IV. Stärke und Schwäche im Kontext verfassungsgerichtlicher Kontrollregime | 474 |
| 1. Vorbemerkungen | 474 |
| 1.1. Die Kumulationshypothese | 474 |
| 1.2. Die Isolationshypothese | 476 |
| 1.3. Die <i>Erga-omnes</i> -Hypothese | 477 |
| 1.4. Zur Aussagekraft gerichtsstatistischer Daten | 478 |
| 2. Kontrollregime – ein relationales Modell der Stärke von Verfassungsgerichtsbarkeit | 481 |
| 2.1. Die Grundstruktur verfassungsgerichtlicher Kontrollregime | 482 |
| 2.2. Das Normenkontrollregime | 483 |
| 2.2.1. Kontrollgegenstände | 483 |
| 2.2.2. Kontrolladressaten | 485 |
| 2.2.3. Kontrollrelationen | 491 |
| 2.3. Das Kompetenzkontrollregime | 492 |
| 2.3.1. Kontrollgegenstände | 492 |
| 2.3.2. Kontrolladressaten | 493 |
| 2.3.3. Kontrollrelationen | 494 |
| 2.4. Wahl- und Abstimmungskontrollregime | 495 |
| 2.4.1. Kontrollgegenstände | 495 |
| 2.4.2. Kontrolladressaten | 496 |
| 2.4.3. Kontrollrelationen | 496 |
| 2.5. Staatsgerichtliches Kontrollregime | 497 |
| 2.5.1. Kontrollgegenstand | 497 |
| 2.5.2. Kontrolladressaten | 498 |
| 2.5.3. Kontrollrelationen | 498 |
| 2.6. Individuelles Rechtsschutzregime | 498 |
| 2.6.1. Kontrollgegenstände | 498 |

| | |
|---|-----|
| 2.6.2. Kontrolladressaten | 499 |
| 2.6.3. Kontrollrelationen | 499 |
| 2.7. Die Stärke verfassungsgerichtlicher Kontrollregime | 500 |
| 2.8. Zwischenergebnis | 502 |
| V. Gesamtbetrachtung | 504 |
| E. Schluss | 509 |
| Quellenverzeichnis | 517 |
| Gerichtsurteile | 537 |
| Stichwortverzeichnis | 545 |