

---

# Obsah

Úvod	1
<b>1. KAPITOLA Úvaha nad rozčleněním nalézacího řízení v českém civilním procesu</b>	<b>3</b>
I. Pojem legálního a arbitrárního pořádku	4
II. K aktuální pozitivní úpravě	5
III. Koncentrace a poučovací povinnost v historickém kontextu	10
IV. Nezkoncentrování řízení jako důvod pro náhradu škody vůči státu?	15
<b>2. KAPITOLA Emancipované rozkazní řízení jako nový typ civilního sporu</b>	<b>18</b>
I. Podstata českého rozkazního řízení	18
II. Německá předloha	20
III. Charakter eurorozkazního řízení	23
IV. Problém pojmání tzv. nesporných řízení	25
V. K právu soudu nevydat platební rozkaz	27
VI. Míra soudního posuzování skutku a práva v rozkazním řízení	29
VII. Odůvodněnost odporu a koncentrační účinky rozkazního řízení	30
VIII. Lze připustit doručení platebního rozkazu fikcí?	32
IX. Vliv eurorozkazního řízení na další vývoj českého platebního rozkazu	33
X. Eurorozkazní řízení jako prostředek k zeslabení soudní moci	35
<b>3. KAPITOLA Český přístup k břemeni tvrdit a prokazovat</b>	<b>38</b>
I. Dynamický charakter povinnosti a břemene tvrdit a prokazovat	40
II. Teoretický popis modelu povinnosti tvrdit a prokazovat v českém civilním procesu	52

III.	Konkrétní aplikace modelu zostřování povinnosti (břemene) tvrdit a prokazovat	57
1.	Povaha koncentrace během přípravného jednání	57
2.	Účinky koncentrace ve vztahu k nové argumentaci žalovaného	60
3.	Odstoupení od shodného skutkového tvrzení	61
4.	Dodatečná koncentrace	64
5.	Dopadá koncentrace i na soud?	65
6.	Subjektivní charakter koncentrace	65
7.	Břemeno tvrdit a prokazovat v rozhodčím řízení	67
IV.	Poměrování právních principů a jeho vliv na soudní rozhodování	71
<b>4.</b>	<b>KAPITOLA Praktický pohled na žalobní právo</b>	<b>79</b>
I.	Totožnost skutku (předmětu sporu) v civilním řízení	82
1.	Prvorepubliková východiska	83
2.	Současné pojetí totožnosti skutku	85
3.	Totožnost skutku v různých fázích civilního řízení	88
4.	Totožnost skutku jako jednoznačně neřešitelný problém	90
5.	Aktuální procesní úprava jako důvod k novému zamyšlení	92
II.	Vady žaloby jako subjektivní pojem	93
1.	Vada žaloby spočívající v nesprávném označení účastníka	94
2.	Nedostatek žaloby vyplývající z nepřesného vylíčení skutku	96
3.	Relativně neurčitý žalobní petit	98
4.	Žalobní nedostatky a jejich vztah ke konkrétní procesní situaci	99
III.	Dispoziční zásada v soudobém českém pojetí	103
<b>5.</b>	<b>KAPITOLA České systémy nalézání práva. Problematika nezadatelnosti procesních práv</b>	<b>108</b>
I.	Cesty k exekučnímu titulu	109
	K nalézacímu řízení před státními soudy	109

K nalézacímu řízení před rozhodci	111
II. K charakteru českého rozhodčího řízení	113
III. Zahraniční pojmání rozhodčího řízení	118
IV. Nezadatelná procesní práva účastníků účinná v jakémkoliv nalézacím řízení	124
V. Pojem základních procesních práv v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva	131
1. Spravedlnost soudního řízení	132
2. Pojem soudního orgánu	133
3. „Outsourcing“ české justice	137
VI. Princip kooperace mezi státní a privátní justicí	140
<b>6. KAPITOLA Úvaha nad zavedením výhradně exekutorské exekuce</b>	<b>141</b>
I. Postavení exekutora	143
II. Zahájení exekuce	144
<b>7. KAPITOLA Je možné zkoncentrovat vykonávací řízení?</b>	<b>149</b>
I. Argumenty proti	150
II. Argumenty pro	152
III. Konkrétní postup vedoucí ke koncentraci exekuce	155
IV. Co se dá čekat	156
<b>8. KAPITOLA K diskusím o rekodifikaci českého civilního procesu</b>	<b>158</b>
I. Koncentrace versus princip předvídatelnosti	158
II. Problematika součinnosti soudu s účastníky	162
III. Otázka vztahu doručování k ostatním procesním institutům 166	
IV. Účastníkem nezaviněný informační deficit	166
V. Rozhodování na základě pravděpodobnosti	167
VI. Splývání nalézacího a vykonávacího řízení	168
VII. Vnější a vnitřní diferenciacie civilního řízení	170
VIII. Závěry k rekodifikaci	173



<b>9. KAPITOLA</b>	<b>Je na čase zavést nespory?</b>	<b>176</b>
I.	Obtíže s definicí pojmu „nesporné řízení“	177
II.	Nespor jako materiální řízení	178
III.	Inspirace ve starší české procesualistice	181
IV.	Hraniční povaha řízení o rozvod manželství	184
V.	Nesložená záloha jako důvod pro neprovedení důkazu	190
<b>10. KAPITOLA</b>	<b>Je třeba současně rekodifikovat jak hmotu, tak proces?</b>	<b>193</b>
	K prolínání práva hmotného a procesního dochází ve čtyřech základních situacích	193
I.	Směšování práva hmotného a procesního	194
II.	Konkurence mezi právem hmotným a procesním	195
III.	Kooperace mezi právem hmotným a procesním	199
IV.	Zesílení účinků práva hmotného prostřednictvím norem práva procesního	200
<b>11. KAPITOLA</b>	<b>Úskalí velké rekodifikace z pohledu procesualisty</b>	<b>205</b>
I.	Prosazování změn ve prospěch zásady projednací	205
II.	Otazníky kolem podmínek pro nástup koncentrace	208
III.	Konfrontace právní úpravy a judikatury týkající se poučovací povinnosti	210
IV.	Střet mezi záměrem zákonodárce a soudní praxí o možnost doručování fikcí	213
<b>12. KAPITOLA</b>	<b>K novému zákonu o mezinárodním právu soukromém (a procesním)</b>	<b>218</b>
I.	Princip jednotnosti práva hmotného a práva procesního	218
II.	Princip přednosti unijního práva	221
	Závěrem	225
	Základní použitá literatura	232
	Monografie a knihy	232
	Články	235
	Kvalifikační práce	237
	Rejstřík	238