

## Obsah

<b>O autorovi</b> .....	VII
<b>Poděkování</b> .....	IX
<b>Seznam zkratk</b> .....	XXVII
<b>Kapitola I. Úvod</b> .....	1
I.1. Předmět publikace .....	1
I.2. Rozdílné národní přístupy a zkušenosti při rozhodování spotřebitelských sporů .....	1
I.3. Pozitiva a negativa soudního i rozhodčího řízení ve spotřebitelských sporech, spravedlivý proces a efektivita rozhodování sporů .....	2
I.4. Význam spotřebitelské ochrany na pozadí mechanismu pro řešení sporů .....	5
I.5. Riziko zneužití zvláštní ochrany spotřebitelem .....	8
<b>Kapitola II. Terminologické a koncepční vymezení spotřebitelských sporů v návaznosti na rozhodčí řízení</b> ...	11
II.1. Předpisy na ochranu spotřebitele .....	11
II.2. Rozhodčí řízení .....	12
II.3. Veřejný pořádek a veřejný zájem .....	13
II.3.1. Nedůsledné používání dvou kvalitativně rozdílných kategorií .....	13
II.3.2. Veřejný pořádek (ordre public) .....	14
a) Veřejný pořádek národní a mezinárodní v právních kulturách .....	14
b) Veřejný pořádek v rozhodčím řízení .....	16
II.3.3. Veřejný zájem .....	17
a) Národní základ pro historické vymezení veřejného zájmu .....	17
b) Geneze a konstituování veřejného zájmu .....	19
c) Vymezení veřejného zájmu .....	22
II.3.4. Veřejný pořádek a veřejný zájem v právu EU .....	24
a) Autonomní pojetí veřejného pořádku a veřejného zájmu; výjimka ze svobod garantovaných primárním právem EU .....	24
b) Volný pohyb osob a ochrana bezpečnosti .....	26

## Obsah

	c) Přístup k informacím . . . . .	34
	d) Ochrana spotřebitele . . . . .	36
II.3.5.	Veřejný zájem, normy imperativního charakteru a srovnání s veřejným pořádkem . . . . .	39
II.4.	Společné otázky ochrany spotřebitele a rozhodčího řízení. . . . .	43
II.5.	Rozsah problematiky ochrany spotřebitele . . . . .	44
II.5.1.	Slabší smluvní strana a průměrný spotřebitel . . . . .	44
II.5.2.	Nároky uplatňované ve spotřebitelských sporech . . . . .	47
II.5.3.	Spotřebitelská smlouva . . . . .	48
	a) Spotřebitelská smlouva (smlouva uzavřená spotřebitelem) . . . . .	48
	b) Spotřebitel a podnikatel . . . . .	53
	c) Průměrný spotřebitel (vazba k hlavnímu a dalšímu obsahu smlouvy a k rozhodčím smlouvám) . . . . .	54
	d) Mnohostrannost kritérií pro kvalifikaci spotřebitelské smlouvy . . . . .	56
II.6.	Řešení spotřebitelské problematiky . . . . .	59
II.7.	Rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech. . . . .	62
II.8.	Právo na právní ochranu versus právo na soudní ochranu a význam autonomie . . . . .	68
II.9.	Úloha státních soudů ve vztahu k rozhodčímu řízení ve spotřebitelských sporech . . . . .	76
II.9.1.	Druhostupňové instance (revize) . . . . .	77
II.9.2.	Ingerence soudů ve fázi výkonu rozhodčích nálezů . . . . .	78
II.9.3.	Kontrolní a podpůrná funkce soudů (tzv. <i>juge d'appui</i> ) . . . . .	78
<b>Kapitola III. Ochrana spotřebitele a spotřebitelské spory v režimu práva EU . . . . .</b>		
III.1.	Restriktivní model podle práva EU . . . . .	79
III.2.	Základní práva spotřebitele . . . . .	80
III.3.	Směrnice č. 93/13/EHS o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách („Směrnice“) . . . . .	81
III.3.1.	Identifikace nepřiměřených podmínek v rozhodovací činnosti soudů . . . . .	82
III.3.2.	Příloha ke Směrnici . . . . .	82

## Obsah

III.3.3.	Aplikace přílohy ke Směrnici na rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech . . . . .	86
III.3.4.	Vázanost rozhodčího soudu právními předpisy . . . . .	88
III.4.	Doporučení EK č. 98/257/ES z 30. března 1998 ohledně způsobu řešení spotřebitelských sporů . . . . .	94
III.5.	Další prameny práva EU . . . . .	97
III.5.1.	Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/27/ES z 19. května 1998 . . . . .	97
III.5.2.	Odpovědnost za vady výrobků . . . . .	98
III.5.3.	Unijní předpisy bez dopadu na rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech . . . . .	101
III.6.	Koncepce jednotného evropského smluvního práva (smluvního rámce) . . . . .	101
III.6.1.	Geneze a vývojové trendy . . . . .	101
III.6.2.	Zelená kniha . . . . .	103
III.6.3.	Usnesení EP z 8. června 2011 . . . . .	105
	a) Obsah usnesení EP . . . . .	105
	b) Právní povaha nástroje evropského smluvního práva . . . . .	106
	c) Rozsah použití nástroje . . . . .	108
	d) Použití nástroje v praxi . . . . .	110
	e) Význam usnesení . . . . .	111
III.6.4.	Vliv záměru EP na rozhodčí řízení . . . . .	114
III.7.	Návrhy Evropské komise ohledně alternativního řešení spotřebitelských sporů a ohledně on-line spotřebitelských sporů z 29. listopadu 2011 . . . . .	115
III.7.1.	Právní souvislosti legislativních návrhů Komise . . . . .	115
III.7.2.	Navrhovaný legislativní postup . . . . .	117
III.7.3.	Sdělení Komise o alternativním řešení spotřebitelských sporů na jednotném trhu . . . . .	118
III.7.4.	Návrh směrnice o alternativním řešení spotřebitelských sporů (směrnice o ADR) . . . . .	122
III.7.5.	Právní aspekty návrhu . . . . .	123
III.8.	Návrh nařízení o řešení spotřebitelských sporů on-line („nařízení o ODR“) . . . . .	125
III.8.1.	Východiska navrhované úpravy . . . . .	125
III.8.2.	Právní aspekty návrhu . . . . .	126
III.8.3.	Dopady zamýšlené legislativy EU na rozhodčí řízení . . . . .	127
III.8.4.	Hodnocení návrhů Komise EU . . . . .	129

III.9.	Judikatura SD EU ve vztahu k rozhodčímu řízení a k výkladu Směrnice a jiných institutů na ochranu spotřebitele. . . . .	130
III.9.1.	Judikatura SD EU ve vzájemném srovnání . . . . .	130
III.9.2.	Rozsudek SD EU sp. zn. C-168/05, z 26. října 2006, ve věci Elisa María Mostaza Claro v. Centro Móvil Milenium SL . . . . .	139
	a) Závěry rozhodnutí . . . . .	139
	b) Skutkový stav . . . . .	139
	c) Odůvodnění a závěr SD EU. . . . .	140
	d) Poznámka k rozhodnutí . . . . .	143
III.9.3.	Rozsudek SD EU sp. zn. C-240/98 až C-244/98, z 27. června 2000, ve věci Océano Grupo Editorial SA . . . . .	144
	a) Závěry rozhodnutí . . . . .	144
	b) Skutkový stav . . . . .	145
	c) Důvody a závěry rozhodnutí SD EU . . . . .	146
III.9.4.	Rozsudek SD EU sp. zn. C-473/00, z 21. listopadu 2002, ve věci Cofidis SA v. Jean-Louis Fredout (Cofidis) . . . . .	148
	a) Závěry rozhodnutí . . . . .	148
	b) Skutkový stav . . . . .	149
	c) Důvody a závěry rozhodnutí SD EU . . . . .	150
	d) Meritorní posouzení. . . . .	151
III.9.5.	Rozsudek SD EU sp. zn. C-40/08, z 6. října 2009, ve věci Telecomunicaciones SL v. Cristina Rodríguez Nogueira (Asturcom) . . . . .	154
	a) Závěry rozhodnutí . . . . .	154
	b) Skutkový stav . . . . .	155
	c) Důvody a závěry rozhodnutí SD EU . . . . .	156
III.9.6.	Rozsudek SD EU sp. zn. C-243/08, ze 4. června 2009, ve věci Pannon GSM Zrt v. Sustikné Győrfi Erzsébet (Pannon GSM) . . . . .	161
	a) Závěry rozhodnutí . . . . .	161
	b) Skutkový stav . . . . .	161
	c) Argumentace SD EU . . . . .	163
	aa) První otázka: zkoumání nepřiměřenosti z moci úřední (i bez návrhu) . . . . .	163
	bb) Druhá otázka: zkoumání nepřiměřenosti za předpokladu dostatku skutkových a právních informací . . . . .	164

## Obsah

	cc) Třetí otázka: okolnosti rozhodné pro posouzení (ne)priměřenosti a (ne)rovnováhy . . . . .	166
	d) Poučovací povinnost rozhodců ohledně nepřiměřenosti ujednání ve smlouvě . . . . .	167
III.9.7.	Usnesení SD EU sp. zn. C-76/10, ze 16. listopadu 2010, ve věci Pohotovost', s. r. o., v. Iveta Korčková (Pohotovost') . . . . .	169
	a) Shrnutí . . . . .	169
	b) Skutkový a právní stav . . . . .	170
	c) Forma rozhodnutí SD EU . . . . .	172
	d) Přípustnost řízení o předběžné otázce . . . . .	172
	e) Argumentace SD EU . . . . .	173
	aa) První otázka: údaje o celkových ročních nákladech úvěru ve smlouvě . . . . .	173
	bb) Druhá otázka: písm. a). . . . .	175
	cc) Druhá otázka: písm. b) a c) . . . . .	177
	dd) Třetí otázka: Posuzování nepřiměřenosti smlouvy v řízení o výkonu cizího rozhodčího nálezu . . . . .	178
III.9.8.	Rozsudek SD EU sp. zn. C-137/08, z 9. listopadu 2010, ve věci VB Pénzügyi Lízing Zrt. v. Ferenc Schneider: nepřiměřenost prorogační doložky . . . . .	178
	a) Závěry SD EU . . . . .	178
	b) Skutkový a právní stav . . . . .	179
	c) Řízení o předběžných otázkách . . . . .	179
	d) Závěry a argumentace SD EU . . . . .	181
	aa) Závěry ke třetí původní otázce: informování ministra spravedlnosti . . . . .	181
	bb) První a druhá doplňující otázka: pravomoc SD EU k výkladu pojmu „nepřiměřené ujednání“ a povinnost národního soudu toto konkretizovat . . . . .	181
	cc) Třetí doplňková otázka: přezkumná povinnost soudu ex officio . . . . .	182
III.10	Požadavky kladené na členské státy EU . . . . .	184

<b>Kapitola IV. Rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech ve vybraných státech</b>	185
IV.1. AUT – RAKOUSKO	185
IV.1.1. Principy a prameny ochrany spotřebitele (hmotněprávní základ)	185
IV.1.2. Rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech	186
IV.2. BEL – BELGIE	191
IV.2.1. Principy a prameny	191
IV.2.2. Rozhodčí řízení	191
IV.2.3. Mediace	192
IV.3. BGR – BULHARSKO	193
IV.3.1. Rozhodčí řízení	193
IV.3.2. Mediace	195
IV.4. CAN – KANADA	195
IV.4.1. Přístup některých provincií	195
IV.4.2. Federální přístup	196
IV.4.3. Judikatura – rozhodnutí kanadského nejvyššího soudu č. 31067, z 13. července 2007, ve věci Dumoulin et Union des consommateurs v. Dell Computer Corp.	197
a) Základní závěry	197
b) Skutkový a právní stav	199
c) Argumentace stran a právní závěry soudu	200
IV.5. CZE – ČESKÁ REPUBLIKA	206
IV.5.1. Předpisy o rozhodčím řízení	206
a) Právní základ a význam rozhodčího řízení v České republice	206
b) Novela zákona o rozhodčím řízení (úprava účinná v České republice od 1. dubna 2012)	208
aa) Koncepce Novely RozŘ.	208
bb) Rozhodčí smlouva uzavíraná spotřebitelem (rozhodčí smlouva pro spotřebitelské spory)	211
cc) Nezávislost a nestrannost rozhodce	213
IV.5.2. Hmotněprávní ochrana spotřebitele	214
a) Prameny a principy ochrany spotřebitele v platné úpravě (občanský zákoník)	214
b) Důsledky nepřiměřenosti ujednání ve spotřebitelských smlouvách	216
c) Návrh nového občanského zákoníku (NOZ)	221

## Obsah

IV.5.3.	Judikatura.....	231
	a) Nález Ústavního soudu České republiky	
	sp. zn. IV. ÚS 2157/08, z 24. září 2008.....	231
	aa) Právní názor Ústavního soudu.....	231
	bb) Skutkový a právní stav.....	232
	cc) Hodnocení nálezu Ústavního soudu.....	232
	b) Nález Ústavního soudu České republiky	
	sp. zn. I ÚS 3227/07, z 8. března 2011.....	233
	aa) Význam a závěry rozhodnutí.....	233
	bb) Skutkový a právní stav a rozhodnutí	
	soudů v řízení o zrušení rozhodčího nálezu.....	240
	cc) Meritorní rozhodnutí Ústavního soudu.....	244
	dd) Vazba rozhodnutí na spotřebitelskou	
	ochranu.....	245
	c) Usnesení Ústavního soudu České republiky	
	sp. zn. II. ÚS 3057/10, z 5. října 2011.....	247
	aa) Závěry Ústavního soudu.....	247
	bb) Ze skutkového stavu a rozhodnutí obecných	
	soudů.....	251
	cc) Ústavní stížnost, závěry a odůvodnění	
	rozhodnutí Ústavního soudu.....	254
	d) Nález Ústavního soudu České republiky	
	sp. zn. II. ÚS 2164/10, z 1. listopadu 2011:	
	vztah mezi ochranou autonomie při sjednávání	
	rozhodčích smluv a ochranou slabší	
	smluvní strany (ochranou spotřebitele).....	260
	aa) Závěry Ústavního soudu.....	260
	bb) Skutkový a právní stav.....	261
	cc) Ústavní stížnost, závěry a odůvodnění	
	rozhodnutí Ústavního soudu.....	262
	1. Výsledek řízení.....	262
	2. Smluvní autonomie a ochrana spotřebitele.....	263
	3. Eurokonformní výklad práva ohledně ochrany	
	spotřebitele.....	263
	4. Vnitřní rozpory odůvodnění nálezu ohledně	
	charakteru rozhodčího řízení a zjevný rozpor	
	s jinou judikaturou Ústavního soudu.....	265
	5. Proporcionalita základních práv	
	ve spotřebitelských smlouvách a požadavek	
	transparentnosti.....	267
	6. Požadavek instančního postupu.....	269

## Obsah

7.	Právo na zákonného soudce a pravidla o jmenování rozhodce . . . . .	271
e)	Rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 1201/2009, z 29. června 2010 . . .	275
aa)	Závěry Nejvyššího soudu . . . . .	275
bb)	Skutkový a právní stav . . . . .	279
cc)	Rozhodnutí soudu prvního stupně a odvolacího soudu . . . . .	280
dd)	Závěry a důvody odvolacího soudu a navazujícího rozhodnutí Nejvyššího soudu . .	282
f)	Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 31 Cdo 1945/2010, z 11. května 2011: rozhodčí doložka poškozující „slabší“ smluvní stranu; stálé rozhodčí soudy versus rozhodci „ad hoc“ . . . . .	284
aa)	Závěry Nejvyššího soudu . . . . .	284
bb)	Skutkový a právní stav a rozhodnutí soudů prvního a druhého stupně . . . . .	286
cc)	Dovolání . . . . .	287
dd)	Rozhodnutí a argumentace dovolacího soudu . .	288
g)	Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 4415/2010, z 27. července 2011 .	290
aa)	Závěry Nejvyššího soudu . . . . .	290
bb)	Skutkový a právní stav . . . . .	291
cc)	Předmět řízení u NS ČR . . . . .	292
dd)	Důvody rozhodnutí . . . . .	293
IV.6.	DEU – NĚMECKO: vstřícný přístup k rozhodčímu řízení ve spotřebitelských sporech . . .	293
IV.6.1.	Zákonná kontrola smluvních podmínek . . . . .	293
IV.6.2.	Tolerantní aplikace Směrnice a národní předpisy o rozhodčím řízení . . . . .	295
IV.6.3.	Judikatura . . . . .	298
a)	Rozsudek Spolkového nejvyššího soudu (nejvyššího soudu) sp. zn. III ZR 265/03, z 13. ledna 2005 . . . . .	298
aa)	Závěry soudu . . . . .	298
bb)	Skutkový a právní stav . . . . .	301
cc)	Důvody rozhodnutí . . . . .	302
b)	Rozsudek Spolkového nejvyššího soudu (nejvyššího soudu) sp. zn. III. ZR 164/06, z 1. března 2007: omezení práva na jmenování	



## Obsah

rozhodce nezpůsobuje neplatnost rozhodčí smlouvy . . . . .	306
aa) Závěry soudu . . . . .	306
bb) Skutkový a právní stav . . . . .	307
cc) Důvody rozhodnutí . . . . .	308
c) Rozsudek Spolkového nejvyššího soudu (nejvyššího soudu) sp. zn. XI 349/08, z 8. června 2010 (ve věci M v. N): právo rozhodné pro rozhodčí smlouvu a forma rozhodčí smlouvy. . . . .	310
aa) Závěr soudu . . . . .	310
bb) Skutkový a právní vztah . . . . .	310
cc) Argumentace soudu . . . . .	311
d) Rozhodnutí Zemského soudu Krefeld sp. zn. 6 O 186/95, z 29. dubna 1996 (ve věci Richard Zellner v. Phillip Alexandre Securities and Futures Ltd.). . . . .	311
e) Rozsudek BGH sp. zn. XI ZR 349/08, z 8. června 2010: rozhodčí doložky ve smlouvách mezi spotřebitelem a zahraničním obchodníkem s cennými papíry . . .	313
aa) Závěry soudu . . . . .	313
bb) Skutkový a právní stav a rozhodnutí soudu prvního a druhého stupně . . . . .	314
cc) Rozhodnutí a argumenty BGH. . . . .	315
f) Rozsudek BGH sp. zn. III ZR 16/11, z 19. května 2011 (ve věci C. v. D.): nesplnění požadavků formy a nemožnost konvalidace rozhodčí smlouvy. . . . .	317
aa) Závěr soudu . . . . .	317
bb) Skutkový a právní vztah . . . . .	317
cc) Argumentace soudu . . . . .	317
IV.7. DNK – DÁNSKO . . . . .	318
IV.8. ESP – ŠPANĚLSKO . . . . .	319
IV.8.1. Španělský přístup k rozhodčímu řízení ve spotřebitelských sporech. . . . .	319
IV.8.2. Judikatura – rozhodnutí odvolacího soudu v Madridu sp. zn. 28079370102010100498, z 12. listopadu 2010 (ve věci Juan Pedro v. Metrovacesa S.A.): princip dobré víry chrání spotřebitele i podnikatele . . . . .	322

## Obsah

	a) Právní názor soudu . . . . .	322
	b) Skutkový a právní stav a další závěry soudu. . . . .	323
	c) Poznámka k rozhodnutí . . . . .	324
IV.9.	EST – ESTONSKO . . . . .	324
IV.10.	FRA – FRANCIE. . . . .	325
IV.10.1.	Zákonná kontrola smluvních podmínek . . . . .	325
IV.10.2.	Rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech. . . . .	328
IV.11.	GBR – SPOJENÉ KRÁLOVSTVÍ . . . . .	331
IV.11.1.	Prameny a principy ochrany spotřebitele. . . . .	331
IV.11.2.	Rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech. . . . .	331
IV.11.3.	Judikatura. . . . .	333
	a) Rozhodnutí ve věci Zealander & Zealander v. Laing Homes Limited z roku 1999 . . . . .	333
	b) Rozhodnutí ve věcech Picardi v. Cuniberti z roku 2002, Westminster Building Company Limited v. Beckingham z roku 2004 a Allen Wilson Shopfitters and Builders v. Buckingham z roku 2005: význam informací poskytovaných spotřebiteli . . . . .	334
IV.12.	HRV – CHORVATSKO . . . . .	335
IV.13.	HUN – MAĎARSKO . . . . .	336
IV.14.	CHE – ŠVÝCARSKO . . . . .	339
IV.15.	ITA – ITÁLIE . . . . .	339
IV.16.	LTU – LITVA. . . . .	341
IV.17.	LVA – LOTYŠSKO . . . . .	341
IV.17.1.	Lotyšská úprava rozhodčího řízení . . . . .	341
IV.17.2.	Judikatura – rozsudek lotyšského ústavního soudu sp. zn. 2004-10-01, ze 17. ledna 2005. . . . .	342
IV.18.	MEX – MEXIKO. . . . .	343
IV.19.	NLD – NIZOZEMSKO . . . . .	344
IV.20.	NOR – NORSKO. . . . .	345
IV.20.1.	Rozhodčí řízení . . . . .	345
IV.20.2.	Mediace . . . . .	346
IV.21.	POL – POLSKO. . . . .	347
IV.21.1.	Tradice ochrany spotřebitelů v Polsku. . . . .	347
IV.21.2.	Podmínky pro rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech. . . . .	349
IV.22	PRT – PORTUGALSKO . . . . .	351
IV.23	RUS – RUSKO . . . . .	352
IV.24.	SVK – SLOVENSKO . . . . .	352
IV.24.1.	Prameny a principy ochrany spotřebitele. . . . .	352

## Obsah

IV.24.2.	Rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech. . . . .	353
IV.24.3.	Judikatura – usnesení Krajského soudu v Prešově sp. zn. 17CoE/99/2010, z 15. února 2011. . . . .	357
	a) Závěry soudu . . . . .	357
	b) Skutkový a právní stav a důvody rozhodnutí prvostupňového soudu. . . . .	359
	c) Rozhodnutí a argumenty odvolacího soudu. . . . .	363
	d) Poznámka k rozhodnutí . . . . .	364
IV.25.	SWE – ŠVÉDSKO. . . . .	366
III.25.1.	Prameny a principy ochrany spotřebitele. . . . .	366
III.25.2.	Rozhodčí řízení ve spotřebitelských sporech. . . . .	367
IV.26.	USA – SPOJENÉ STÁTY AMERICKÉ . . . . .	368
IV.26.1.	Podpora rozhodčího řízení ve spotřebitelských sporech. . . . .	368
IV.26.2.	Omezení rozhodčího řízení ve spotřebitelských sporech. . . . .	377
IV.26.3.	Návrh nové federální úpravy v USA . . . . .	379
IV.26.4.	Výkon rozhodčích nálezů vydaných v USA ve spotřebitelských sporech v jiných státech. . . . .	381
IV.26.5.	Judikatura. . . . .	381
	a) Rozhodnutí Nejvyššího soudu Spojených států amerických č. 82-500, z 23. ledna 1984 (ve věci Southland Corp. et al. v. Keating et al.); 465 U.S. 1 (1984): zvláštní ochrana poskytovaná příjemcům franšízy. . . . .	381
	aa) Hlavní závěry rozhodnutí. . . . .	381
	bb) Skutkový a právní stav . . . . .	384
	cc) Argumentace stran a právní závěry soudu . . . . .	385
	dd) Poznámka k rozhodnutí . . . . .	388
	b) Rozhodnutí Nejvyššího soudu Spojených států amerických č. 93-1001, z 18. ledna 1995 (ve věci Terminix v. Dobson) . . . . .	390
	aa) Hlavní závěry soudu . . . . .	390
	bb) Skutkový a právní stav . . . . .	391
	cc) Argumentace stran a právní závěry soudu . . . . .	392
	c) Rozsudek Court of Appeal of California č. A068753, z 3. listopadu 1998 (ve věci Badie v. Bank of America). . . . .	395
	aa) Závěry soudu . . . . .	395
	bb) Skutkový a právní stav . . . . .	397

## Obsah

cc) Argumentace stran a právní závěry soudu . . . . .	398
d) Rozsudek United States Court of Appeals, Sixth Circuit č. 98-028 30 / 99-3854, z 8. září 2000 (ve věci James D. Stout; Shirley A. Brown v. J. D. Byrider, a/k/a Docherty Motors, Inc.; T & J Acceptance Corporation, d/b/a Carnow Acceptance Company) . . . . .	402
aa) Závěry soudu . . . . .	402
bb) Skutkový a právní stav . . . . .	402
cc) Argumentace soudů . . . . .	403
e) Rozsudek Supreme Court of Arkansas č. 1981594, z 15. září 2000 (ve věci Alabama Catalog Sales v. Harris): pravomoc k rozhodování o platnosti rozhodčích smluv . . . . .	404
aa) Závěr soudu . . . . .	404
bb) Skutkový a právní stav . . . . .	405
cc) Argumentace soudů . . . . .	405
f) Rozsudek Supreme Court of Arkansas č. 99-1398, z 21. září 2000 (ve věci ShowMeTheMoney v. Williams): požadavek vzájemnosti rozhodčích doložek . . . . .	406
aa) Závěr soudu . . . . .	406
bb) Skutkový a právní stav . . . . .	406
cc) Argumentace soudů . . . . .	406
g) Rozhodnutí Nejvyššího soudu USA sp. zn. 09-893, z 11. dubna 2011 (ve věci Vincent Concepcion et al. v. AT&T Mobility LLC): převaha účelu rozhodčího řízení nad speciální ochranou spotřebitelů . . . . .	407
aa) Závěry soudu . . . . .	407
bb) Skutkový a právní vztah . . . . .	408
cc) Argumentace soudů . . . . .	408
dd) Hodnocení rozhodnutí . . . . .	409

<b>Kapitola V. Rozhodčí řízení ve spotřebitelských věcech jako předmět řízení před (obecnými) soudy</b>	411
V.1. Platnost rozhodčích smluv ve spotřebitelských smlouvách	411
V.1.1. Význam platnosti rozhodčích smluv	411
V.1.2. Rozsah pojmu „platnost rozhodčí smlouvy“ ve spotřebitelských vztazích	412
V.1.3. Právo rozhodné pro posouzení platnosti rozhodčí smlouvy.	415
V.1.4. Speciální předpisy o rozhodčím řízení a soudy EU.	422
V.1.5. Rozhodnutí ve věci Phillip Alexander Securities Futures Ltd v. Bamberger	423
V.1.6. Rozhodnutí ve věci Heifer International Inc. v. Helge Christiansen et Christiansen Arkitekter KS MAA PAR et al.	424
V.2. Použití různých právních ráďů na definici spotřebitele a na platnost rozhodčí smlouvy	425
V.2.1. Význam definice spotřebitele.	425
V.2.2. Rozhodnutí ve věci Heifer International Inc. v. Helge Christiansen et Christiansen Arkitekter KS MAA PAR et al.	426
V.2.3. Mezinárodní praxe	429
V.2.4. Důsledky rozhodnutí o neplatnosti rozhodčí smlouvy	430
V.3. Procesní otázky a fáze řízení	431
V.3.1. Potvrzení nebo odmítnutí pravomoci rozhodčím soudem, resp. aplikace zásady „Kompetenz-Kompetenz“	431
V.3.2. Argumentace spotřebitelů proti rozhodčím smlouvám.	435
V.3.3. Náklady řízení a dostupnost právní ochrany	435
V.3.4. Důsledky rozhodnutí o neplatnosti rozhodčí doložky ve spotřebitelské smlouvě	438
V.3.5. Napadnutí rozhodčích nálezů týkajících se spotřebitelských smluv	438
a) Soud v řízeních souvisejících a navazujících na rozhodčí řízení a věcný rozsah přezkumu soudem.	438
b) Argumenty významné pro soudy v řízeních souvisejících a navazujících na rozhodčí řízení	441

## Obsah

V.4.	Výkon rozhodčích nálezů vydaných ve spotřebitelských sporech . . . . .	442
V.4.1.	Pravomoc, resp. příslušnost . . . . .	442
V.4.2.	Předpisy použitelné na výkon rozhodčích nálezů . . . . .	442
V.4.3.	Výkon rozhodčích nálezů vydaných ve státech s nižším stupněm ochrany spotřebitele . . . . .	449
V.4.4.	Rozhodnutí rakouského nejvyššího soudu (OGH) sp. zn. 3 Ob 144/09m, z 22. července 2009: porušení předpisů o ochraně spotřebitele není součástí mezinárodního ani unijního veřejného pořádku . . . . .	451
	a) Význam rozhodnutí . . . . .	451
	b) Skutkový stav . . . . .	452
	c) Závěry rakouského soudu . . . . .	453
	d) Důvody rozhodnutí . . . . .	453
	e) Hodnocení rozhodnutí . . . . .	457
V.5.	Soudy jako „juge d'appui“ ve spotřebitelských sporech: pomocná funkce soudů ve vztahu k rozhodčímu řízení . . . . .	459
V.6.	Ustanovení rozhodců . . . . .	460
V.6.1.	Jmenování a výměna rozhodců . . . . .	460
V.6.2.	Odmítnutí rozhodců . . . . .	460
V.7.	Návrhy na vydání předběžných opatření, včetně opatření zakazujících rozhodčí řízení . . . . .	463
	<b>Přehled literatury . . . . .</b>	<b>465</b>
I.	Monografie vydané v České republice nebo ve Slovenské republice . . . . .	465
I.A.	Literatura bezprostředně související s tématem. . . . .	465
I.B.	Literatura tematicky úzce navazující . . . . .	466
II.	Příspěvky v periodickém tisku a sbornících vydané v České republice nebo ve Slovenské republice . . . . .	467
II.A.	Literatura bezprostředně související s tématem. . . . .	467
II.B.	Literatura tematicky úzce navazující . . . . .	473
III.	Monografie vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku . . . . .	475
III.A.	Literatura bezprostředně související s tématem. . . . .	475
III.B.	Literatura tematicky úzce navazující . . . . .	487
IV.	Příspěvky v periodickém tisku a sbornících vydané mimo Českou republiku nebo Slovenskou republiku . . . . .	492

## Obsah

IV.A.	Literatura bezprostředně související s tématem. . . . .	492
IV.B.	Literatura tematicky úzce navazující . . . . .	508
V.	Literatura dostupná v elektronické formě . . . . .	514
VI.	Diplomové, rigorózní, disertační a jiné kvalifikační, vědecké a vědecko-pedagogické práce. . . . .	523
<b>Rejstříky.</b>		<b>525</b>
I.	Věcný rejstřík podle klíčových slov . . . . .	525
II.	Rejstřík citovaných předpisů (normativních aktů a jiných pramenů). . . . .	542
II.1	Předpisy národního původu . . . . .	542
II.2.	Předpisy mezinárodního (jiného než národního) původu, včetně unijních předpisů (EU) a řádů mezinárodních (nadmárodních) soudů . . . . .	557
II.3.	Mezinárodně aplikovaná / uznávaná pravidla jiného než státního (veřejnoprávního) původu . . . . .	562
III.	Rejstřík odkazů na rozhodnutí vydaná v rozhodčích nebo soudních řízeních (přehled podle účastníků – stran, fóra, označení a data rozhodnutí) . . . . .	563
III.1.	Rozhodnutí národních soudů a ústavních soudů podle jednotlivých států. . . . .	563
III.2.	Rejstřík rozhodnutí mezinárodních fór (soudů, tribunálů) podle jednotlivých institucí. . . . .	573
III.3.	Rozhodnutí řazená podle označení účastníků (alfabeticky). . . . .	577
IV.	Rejstřík odkazů na státy. . . . .	595