

# Obsah

Předmluva . . . . .	11
---------------------	----

## ***I. Pojem a struktura práva***

### **A. Pozitivismus versus iusnaturalismus: nekončící příběh . . . . . 17**

1. Vymezení pojmu práva jako východisko řešení netriviálních případů . . . . .	17
--	----

2. Impulzy k diskusi z doby nedávné . . . . .	18
---	----

2.1 Východisko přirozenoprávní (G. Radbruch, M. Kriele a L. L. Fuller) . . . . .	18
--	----

2.2 Východisko pozitivněprávní (H. L. A. Hart a O. Weinberger) . . . . .	22
--	----

2.3 „Pohartovské“ období . . . . .	25
------------------------------------	----

3. Struktura možných argumentů . . . . .	28
--	----

3.1 Stručné repertorium . . . . .	28
-----------------------------------	----

3.2 Hume-Jörgensenova teze . . . . .	30
--------------------------------------	----

3.3 Rozdílnost přirozenoprávního chápání „spojovací“, resp. „oddělující“ teze (obsahové a institucionální sepětí morálky a práva) . . . . .	33
---	----

4. Třídění případů obsahového napětí mezi právem a morálkou . . . . .	36
---	----

4.1 Konflikt demokratického a totalitního systému . . . . .	36
---	----

4.1.1 Překonání totalitního systému v kontextu vztahu morálky a práva (neboli exkurz o československém a následně českém řešení vyrovnání se s totalitní minulostí) . . . . .	36
---	----

4.1.2 Občanská neposlušnost . . . . .	39
---------------------------------------	----

4.2 Konflikt nikoli systémový neboli akceptace nepsaného práva v evropském kontinentálním právu a soudcovské rozhodování contra, resp. praeter legem jako způsob řešení napětí mezi morálkou a právem . . . . .	41
---	----

5. Přirazení normotvorné kompetence jako odstranění obsahového napětí mezi morálkou a právem . . . . .	45
--	----

6. „Konstruktivní metafyzika“ aneb imperativ nezměnitelnosti materiálního ohniska ústavy . . . . .	47
6.1 Ústavní zákon č. 69/1998 Sb. o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny: nastolení otázky rozsahu diskrece ústavodárce při přijímání ústavních zákonů . . . . .	47
6.2 Evropské poohlédnutí . . . . .	50
6.3 Imperativ nezměnitelnosti a judikatura Ústavního soudu České republiky . . . . .	60
6.4 Weyrův argument per petitionem principii a čl. 9 odst. 2 Ústavy . . . . .	63
6.5 Diskrece ústavodárce, „konstruktivní metafyzika“ a soudní přezkum „jednoduchého ústavního práva“ . . . . .	65
<b>B. Účel práva a účel v právu . . . . .</b>	<b>74</b>
1. Textualismus vs. právní teleologie . . . . .	74
2. Smysl a účel – pojmy a úhly pohledu. . . . .	80
3. Účel a norma . . . . .	84
4. Kolize a hierarchie účelů . . . . .	88
<b>C. Právní normy: kontexty filosofické . . . . .</b>	<b>94</b>
1. Pojem právní normy . . . . .	94
1.1 Hledisko noetické aneb kognitivismus versus non-kognitivismus . . . . .	94
1.2 Hledisko ontologické aneb platnost jako bytí právních norem (problém kolize platností) . . . . .	98
1.3 Reprodukce života, svoboda a moc – pojmová východiska vnějšího pozorovatele . . . . .	102
2. Znaký právních norem . . . . .	106
2.1 Regulativnost. . . . .	106
2.2 Obecnost . . . . .	108
2.3 Differentia specifica . . . . .	112
3. Regulativ a regulativní věta (norma a normativní věta), preskriptivní a deskriptivní věta . . . . .	113
4. Regulativ (norma) a imperativ . . . . .	114

5. Exkurz o logické struktuře právních norem. . . . .	115
5.1 Skutková podstata aneb podmínka nastoupení normativního tlaku . . . . .	116
5.2 Normativní následek . . . . .	119
5.3 Vztah podmínky a normativního následku. . . . .	120
6. Modalita normativnosti (příkaz, zákaz a dovození) . . . . .	123
7. Impossibilium nulla obligatio aneb vztah aletických a právně normativních modalit . . . . .	128
<b>D. Právní principy . . . . .</b>	<b>139</b>
1. Právní formalismus, praktický důvod aktuálnosti problematiky právních principů. . . . .	139
2. Terminologická poznámka (termíny normy, pravidla, zásady, maximy, principy, hodnoty) . . . . .	141
3. Logické vymezení právních principů. . . . .	143
3.1 Dworkinova teorie právních principů jako kritika právního pozitivismu. . . . .	143
3.2 Alexyho kritika a rozšíření Dworkinovy koncepce . . . . .	145
3.3 Otazníky obou koncepcí . . . . .	147
4. Spor nebo kolize? . . . . .	148
4.1 Srovnání nesrovnatelného (konfliktu dispozic dvou norem s kolizí subsumpčních podmínek obsažených v hypotéze normy jedné) . . . . .	148
4.2 Kolize principů a metoda specifikace . . . . .	152
5. „Axiomatická“ povaha právních principů aneb postupování právního řádu principy . . . . .	154
6. Poznámka k otázce nepsaných principů v systému psaného práva . . . . .	156
7. Zásada proporcionality: variabilita její struktury? . . . . .	158
7.1 Od Forsthoffa po Böckenforda: identita anebo rozdílnost ústavy a zákona jako předmětu interpretace . . . . .	158
7.2 Zásada proporcionality jako výsledek judiciálního úsilí při aplikaci ústavy. . . . .	160

7.3	Zásada proporcionality – utváření doktrinální . . . . .	163
7.4	Proporcionalita a optimalizace: identita anebo nikoli? . . . . .	165
7.4.1	Může Ústavní soud přezkoumávat procenta? . . . . .	165
7.4.2	Evropské poohlédnutí . . . . .	168
7.4.3	Problém s fungováním teorie: vede výjimka k modifikaci teorie? . . . . .	170

## ***II. Noetická východiska právního myšlení***

<b>A.</b>	<b>Kategorie pravdy v normativním myšlení . . . . .</b>	<b>177</b>
1.	Humova teze a Jørgensenovo dilema . . . . .	177
2.	Výrok a pravdivost . . . . .	181
2.1	Pojem výroku a Fregeho koncepce logické sémantiky. . . . .	181
2.2	Krátký exkurz o teoriích pravdivosti. . . . .	182
3.	Pravdivost norem . . . . .	186
4.	Deonticko-právní ideální svět a normativní spor . . . . .	191
5.	Dokazování . . . . .	194
6.	Aplikace práva: subsumpční sylogismus anebo kaskáda korelací? . . . . .	206
<b>B.</b>	<b>Právní jazyk a právní hermeneutika . . . . .</b>	<b>214</b>
1.	Právní jazyk. . . . .	214
2.	Právní hermeneutika aneb filosofické otázky interpretace práva . . . . .	219
2.1	Předmět právní interpretace . . . . .	219
2.2	Savignyho valčík . . . . .	220
2.3	Smysl interpretace práva . . . . .	224
2.4	Role předporozumění, aneb může interpret rozumět zákonu lépe než jeho tvůrce? . . . . .	226
<b>C.</b>	<b>Logicismus v právním myšlení. . . . .</b>	<b>235</b>
1.	Ambice nového logicismu . . . . .	235
2.	Logická formalizace a předporozumění aneb vedlejší produkty jako vědecký přínos. . . . .	240



### **III. Problém spravedlnosti**

<b>A. Antinomie spravedlnosti</b> . . . . .	245
1. Spravedlnost formální a materiální . . . . .	245
2. Spravedlnost a rovnost . . . . .	246
3. Spravedlnost a relativita morálky . . . . .	248
4. Zákonná a nadzákonná spravedlnost . . . . .	249
5. Rawls versus Nozick, aneb společenská smlouva versus neviditelná ruka . . . . .	251
6. Napětí mezi spravedlností a efektivností . . . . .	254
7. Spravedlnost obecná a individuální . . . . .	255
<b>B. Spravedlnost jako kontextuální a obecné hodnocení přirázování a odnímání dober</b> . . . . .	257
1. Definiční hypotéza . . . . .	257
2. Rovnost ve spravedlnostním úsudku . . . . .	261
2.1 Překvapivost paradigmatu rovnosti . . . . .	261
2.2 Spravedlnost jako dvojí rovnost (rovnost kontextu a rovnost obecnosti) . . . . .	263
2.3 Spravedlnost a akceptovatelnost hledisek odlišování (hledání ústavněprávní) . . . . .	264
2.4 Hierarchie dober a břemen a míra jejich kongruence . . . . .	267
3. Spravedlnost jako předmět institucionální aktivity . . . . .	269
3.1 Spravedlnost, změna a instituce . . . . .	269
3.2 Institucionální past moderní doby . . . . .	271
3.3 Implikace nedosažitelnosti Paretova optima . . . . .	272
3.3.1 Funkce institucí . . . . .	272
3.3.2 Legitimita institucí . . . . .	274
4. Spravedlnost jako výsledek nebo procedura (přirázování dobr a břemen)? . . . . .	275
4.1 Affirmative action . . . . .	275
4.2 Ekvivalence výměnných vztahů versus jejich férovost . . . . .	276
4.3 Priorita procedurální spravedlnosti . . . . .	277
<b>C. Úloha vědy</b> . . . . .	278
Seznam použité literatury . . . . .	281