

O B S A H.

Úvod str. 1.—3.

I.

Actio de in rem verso str. 3.—36. (Materiál k její dějinám str. 4. a 6.) Podoba její v kompilaci Justinianské. I. Podmínky. 1. Právní jednání s osobou poddanou str. 5. 2. Jednatelské jednání osoby poddané str. 6. (Nikoliv i úmysl majitele moci zavázati str. 7. n. 14.) I mimo to má však žaloba průchod, bylo-li jednáním s osobou poddanou bezprostředně *patrimonium* majitele moci rozmnoženo str. 8. (Obohacení majitele moci nelze vytknouti za podmínku str. 12. n. 17. *Versio ex peculio* toliko jednáním jednatelským státi se může str. 15. n. 18. Pokus vysvětliti úchytku při direktném verti str. 16. n. 19.) 3. Výloha osoby poddané nesmí býti zvážena pohledávkou, kterou m. m. za ní má str. 17. Aby o. poddaná byla měla *pekulium*, není potřebí str. 18. (Proti Baronovi n. 22.) II. Subjekty str. 21. Více majitelů moci str. 22. Dědicové majitele moci str. 23. III. Předmět str. 24. Objem rozdílný podle toho, bylo-li právní jednání i další naložení s hodnotou zjednanou v *interesse* majitele moci, či bylo-li pouze vyložení hodnoty v *interesse* jeho str. 25. Žaloba ve případnosti, kdež ani právní jednání ani vyložení hodnoty zjednané nebylo v *interesse* jeho str. 26. (Rozlišování *Leistovo*. Nahodilá zkáza věcí zjednaných n. 38.) *Interesse* majitele moci str. 27. IV. Zánik str. 31. (*Pactum de non petendo* a *restitutio in integrum* n. 45.) Zaplacení osoby poddané a odměnné obdarování str. 32. Vzejití pohledávky za osobou poddanou str. 33. L. 3. §. 10. a l. 4. D. h. t. str. 34. Konsumce konkurentní žaloby adjektiční str. 35.

II.

Actio de in rem verso utilis str. 36.—79. Opora její v pramenech str. 36. 1) C. 7. §. 3. C. 4. 26. str. 38. Proti výkladu, že tu a. de in r. v. utilis jest dotčena str. 39. Výklad, že míní se a. neg. gest. contraria jest nejpodobnější str. 42. Slova „et ejus personam

VIII

elegiti“ jej připouštějí str. 43. Smysl jejich str. 44. Není také na zá-
vadu, že proti jednateli žaloba ze zápůjčky příslušela str. 46. (Proti
Ruhstratovi n. 73. a 74.) *Contemplatio domini* může se podkládati
str. 47. 2) L. 82. D. 17. 2. Mluví nejspíše o záva zku mezi spolčníky
str. 53. Proti výkladu, že míní se a. de in r. v. utilis str. 55. 3) L. 27.
D. 12. 1. a nov. 120. c. 6. §. 3. Jsou ustanovení singularná str. 57.
(Tendence jejich n. 89.) Dřívější mínění obecné str. 60. 4) C. 3. C. 5. 39.
Výklad starší a novější str. 62. Není tu žádné singularity str. 63. (C. 19.
C. 2. 12. str. 65. n. 97.) A. de in r. v. utilis v doktríně obecného práva
str. 65. I. Podmínky. Právní jednání s nepoddaným jednatelem jiného
a vyložení hodnoty obdržené k užítku téhož jiného str. 66. Obohacení
per contractum tertii str. 70. I jiné obohacení se škodou cizí str. 71.
Právní jednání s jednatelem jiného potřebné moci nemajícím nebo
s osobou nespůsobilou a obohacení onoho jiného neb osoby nespůsobilé
str. 73. II. A. de in r. v. realis str. 76. III. Předmět. Žaloba z dotče-
ného právního jednání str. 78. Žaloba o vydání toho, čím žalovaný byl
obohacen str. 79. IV. Zánik str. 79.

III.

Ustanovení pruského Landrechtu „von nützlichen
Verwendungen“ (I. 13. §§. 262.—280.) str. 80.—124. Z dějin redakce
str. 81. V oddílu dotčeném a. de in r. v. měla být zpořádána str. 82.
(Proti Jacobimu n. 135.) Výklad, že §. 262. h. t. stanoví žalobu,
která má místo, kdykoliv obohatilo se jmění jednoho na újmu druhého
a mezi stranami smluvního poměru není str. 83. Pochybnosti str. 85.
V obor žaloby tu stanovené pojaty jsou případnosti, kdež učiněna smlouva
s nezmocněným jednatelem nebo s osobou nespůsobilou (§. 267.) str. 87.
(Porůzná ustanovení o případnostech takových n. 144.) Sporná otázka,
má-li žaloba průchod, když jistá hodnota ze jmění žalobcova dostala se
žalovanému prostřednictvím jednatele jeho, jenž jmenem svým se ža-
lobcem se smluvil str. 89. Dlužno k ní záporně odpověděti str. 92.
(Proti mínění, že pruská a. de in r. v. jest a. adjecticiae qualitatis str. 93.
n. 153. Proti nálezu něm. ř. soudu ze dne 14. ledna 1880 str. 95. n. 155.
Proti Dungsovi str. 96. n. 158.) V obor žaloby této jsou shrnuty
ještě případnosti další str. 98. Z §. 277.—279. h. t. závěrka se podává,
že jsou sem pojaty všeliké případnosti, kde smlouva pro nedostatek
některý nepřišla k místu, a straně, pro kterou tudy závazek nevznikl,
od strany druhé bylo plněno str. 100. Rozbor §§. 265.—267. h. t.
„Nützliche Verwendung“ užívá se ve smyslu dvojím str. 100. Pravidlo,
jež podává §. 267. h. t. str. 103. (Obmezení, jež ustanovují §. 271. h. t.
a II. 2. §. 130. n. 176.) Obmezení, jež obsahuje §. 274. h. t. str. 104.

IX

Pravidlo v §§. 265. a 266. h. t. stanovené str. 106. Ustanovení „von nützl. Verw.“ užívá se na případnosti, k nimž §§. 277.—279. h. t. dále ukazují str. 108. Nikoli však naveskrz: I. 5. §§. 354.—356. str. 109. (Arrha str. 110. n. 186.) Jich dosah a obsah str. 111. Nic nespědí, že by dotčené případnosti dílem nebyly pojaty v obor žaloby této str. 114. I případnosti, kde dáno bylo k splnění neplatné smlouvy obapolné, jsou sem zahrnuty str. 115. Nezabrala žaloba tato celého oboru, jež v obecném právu zaujímala *condictio sine causa*? str. 116. K rozšíření žaloby přes obor již vytčený základu jistého se nedostává str. 118. Případnosti, kde smlouva platná potomně byla zrušena str. 119. (I. 16. §. 202. str. 120. n. 202.) §§. 275. a 276. h. t. str. 121. A. de in r. v. pruského zákonníka jest zvláštní žaloba z bezdůvodného obohacení vsunutá mezi *condiciones sine causa* str. 122. (I. 14. §§. 56.—58. str. 123. n. 218.).

IV.

„*Verwendung einer Sache zum Nutzen eines Andern*“ vedle všeob. obč. zákonníka (§§. 1041.—1044.) str. 124.—179. V §. 1043. přijata jest generalisovaná l. Rhodia de jactu str. 125. Podmínky žaloby tu stanovené str. 125. Subjekty její str. 126. (n. 224.). Škody válečné jsou vyloučeny str. 127. (Předpisy o škodách válečných str. 128. n. 226.). Příklady komentátorů na §. 1043. str. 129. Případnosti nebezpečství pozemních, na něž §. 1043. se hodí, jsou *casus rarissimi* str. 131. (Nebezpečství na řekách n. 235.). Závazek k poměrné náhradě statku ve společném nebezpečství obětovaného v osnovách starších str. 132. Dějiny redakce §. 1043. str. 134. §. 1042. Jest znění příliš všeobecného str. 136. Praxis nejvyšš. soudu str. 137. Měnění, že není rozdílu mezi jednatelstvím bez příkazu a „obrácením věci k užítku jiného“ str. 139. Slova „ohne Geschäftsführung“ v §. 1041. str. 140. §§. 1035.—1040. vztahují se rovněž i na jednaní pouze faktická str. 141. (Předmětem sml. mandátní vedle rak. pr. netoliko jednaní právní, nýbrž i jednaní faktické býti může. Rozdíl mezi smlouvou tou a smlouvou námezdní str. 142. n. 256.). A nevztahují se pouze na *negotia* nutně cizí str. 140. V závěrku §. 1041. neprozrazuje se *neg. gestio* str. 147. §§. 1042. a 1040. str. 149. Měnění, že §. 1042. táhne se ke případnostem, kde náklad nebyl učiněn s úmyslem jednatelským str. 152. Dějiny §§. 1041. a 1042. Codex-Theresianus str. 153. Osnova Hortenova str. 155. Osnova Martiniho str. 157. Západohal. zák. a návrhy Zeillerovy v komisi kompilační str. 160. Příklady na §. 1042. v návrhu Zeillerově a v jeho komentáři str. 161. V §. 1042. přijata a *negotiorum gestorum utilis* obecné doktriny str. 164. Nelze ji obmeziti na případnosti, jež Zeiller vytkl, str. 165. A v případ-

nostech těch jen podporně má průchod str. 166. Slova „nach dem Ge-
setze“ v §. 1042. str. 167. §. 1041. Příklady Zeillerovy str. 168. Vše-
obecné jakési žaloby z obohacení §. 1041. neměl ustanoviti str. 169.
Jest namířen na případnosti, že byla ujednána smlouva s osobou ne-
spůsobilou nebo s nezmocněným zástupcem, a bylo jim plněno str. 170.
Obsah žaloby v §. 1041. ustanovené str. 171. Další Zeillerovy příklady
na §. 1041. jsou nemístny str. 172. Nejasné a nedůsledné pojmoutí skla-
datelů zákonníka str. 174. (Praxis ve případnostech, kde stala se smlouva
s nespůsobilým, a bylo mu plněno str. 175. n. 330.) Dalších případností,
jež by pod §. 1041. padaly, nelze ustanoviti str. 178. V §§. 1041.—1044.
není vyveden jednotný útvar obligační str. 179.

V.

Versio in rem v jiných přednějších dílech kodifi-
kačních str. 180—188. 1. Code civil str. 180. 2. Curyšský zákonník
str. 182. 3. Osnova hessenská str. 182. 4. Osnova bavorská str. 183.
5. Saský zákonník str. 185. 6. Osnova drážďanská str. 186. 7. Švýcarský
zákon o právu obligačním str. 187. 8. Osnova německá str. 187.

