

# OBSAH

Předmluva .....	11
<b>1. Právní normy – kontexty filosofické .....</b>	<b>13</b>
1.1 Pojem právní normy .....	13
1.1.1 Hledisko noetické aneb Kognitivismus versus non-kognitivismus .....	13
1.1.2 Hledisko ontologické aneb Platnost jako bytí právních norem (problém kolize platností) .....	17
1.1.3 Reprodukce života, svoboda a moc – pojmová východiska vnějšího pozorovatele .....	21
1.2 Znaky právních norem .....	24
1.2.1 Regulativnost .....	24
1.2.2 Obecnost .....	25
1.2.3 Differentia specifica .....	29
1.3 Regulativ a regulativní věta (norma a normativní věta), preskriptivní a deskriptivní věta .....	30
1.4 Regulativ (norma) a imperativ .....	32
1.5 Exkurs o logické struktuře právních norem .....	33
1.5.1 Skutková podstata aneb Podmínka nastoupení normativního tlaku .....	33
1.5.2 Normativní následek .....	36
1.5.3 Vztah podmínky a normativního následku .....	37
1.6 Modality normativnosti (příkaz, zákaz a dovolení) .....	40
<b>2. Právní principy .....</b>	<b>45</b>
2.1 Právní formalismus, praktický důvod aktuálnosti problematiky právních principů .....	45
2.2 Terminologická poznámka (termíny normy, pravidla, zásady, maximy, principy, hodnoty) .....	47
2.3 Logické vymezení právních principů .....	49
2.3.1 Dworkinova teorie právních principů jako kritika právního pozitivismu ..	49
2.3.2 Alexyho kritika a rozšíření Dworkinovy koncepce .....	50
2.3.3 Otazníky obou koncepcí .....	52
2.4 Spor, nebo kolize! .....	53
2.4.1 Srovnání nesrovnatelného (konfliktu dispozic dvou norem s kolizí subsumpčních podmínek obsažených v hypotéze normy jedné) .....	53
2.4.2 Kolize principů a metoda specifikace .....	56

2.5 „Axiomatická“ povaha právních principů aneb Prostupování právního řádu principy .....	58
2.6 Místo závěru poznámka k otázce nepsaných principů v systému psaného práva .....	60
<b>3. Pozitivismus versus iusnaturalismus: nekončící příběh .....</b>	<b>62</b>
3.1 Vymezení pojmu práva jako východisko řešení netriviálních případů .....	62
3.2 Impulzy k diskusi z doby nedávné .....	63
3.2.1 Východisko přirozenoprávní (Ç. Radbruch, M. Kriele a L. L. Fuller) .....	63
3.2.2 Východisko pozitivněprávní (H. L. A. Hart a O. Weinberger) .....	65
3.2.3 „Pohartovské“ období .....	68
3.3 Struktura možných argumentů .....	70
3.3.1 Stručné repetitorium .....	70
3.3.2 Hume-Jørgensenova teze .....	72
3.3.3 Rozdílnost přirozenoprávního chápání „spojovací“, respektive „oddělující“ teze (obsahové a institucionální sepětí morálky a práva) .....	73
3.4 Třídění případů obsahového napětí mezi právem a morálkou .....	77
3.4.1 Konflikt demokratického a totalitního systému .....	77
3.4.1.1 Překonání totalitního systému v kontextu vztahu morálky a práva (neboli exkurs o československém a následně českém řešení vyrovnání se s totalitní minulostí) .....	77
3.4.1.2 Občanská neposlušnost .....	79
3.4.2 Konflikt nikoli systémový neboli akceptace nepsaného práva v evropském kontinentálním právu a soudcovské rozhodování contra, respektive praeter legem jako způsob řešení napětí mezi morálkou a právem .....	80
3.5 Přiřazení normotvorné kompetence jako odstranění obsahového napětí mezi morálkou a právem .....	83
<b>4. Problém spravedlnosti .....</b>	<b>85</b>
4.1 Antinomie spravedlnosti .....	85
4.1.1 Spravedlnost formální a materiální .....	85
4.1.2 Spravedlnost a rovnost .....	86
4.1.3 Spravedlnost a relativita morálky .....	88
4.1.4 Zákonná a nadzákonná spravedlnost .....	89
4.1.5 Rawls versus Nozick aneb Společenská smlouva versus neviditelná ruka .....	91
4.1.6 Napětí mezi spravedlností a efektivností .....	94
4.1.7 Spravedlnost obecná a individuální .....	95
4.2 Úloha vědy .....	96

4.3 Definiční hypotéza – spravedlnost jako kontextuální hodnocení přirazování a odnímání dober .....	98
4.4 Rovnost ve spravedlnostním úsudku .....	102
4.4.1 Překvapivost paradigmatu rovnosti .....	102
4.4.2 Spravedlnost jako dvojí rovnost (rovnost kontextu a rovnost obecností) .....	103
4.4.3 Spravedlnost a akceptovatelnost hledisek odlišování (hledání ústavněprávní) .....	104
4.4.4 Hierarchie dober a břemen a míra jejich kongruence .....	107
4.5 Spravedlnost jako předmět institucionální aktivity .....	109
4.5.1 Spravedlnost, změna a instituce .....	109
4.5.2 Institucionální past moderní doby .....	111
4.5.3 Implikace nedosažitelnosti Paretova optima .....	111
4.5.3.1 Funkce institucí .....	111
4.5.3.2 Legitimita institucí .....	113
4.6 Spravedlnost jako výsledek, nebo procedura (přirazování dober a břemen)? ....	115
4.6.1 Affirmative action .....	115
4.6.2 Ekvivalence výměnných vztahů versus jejich férovost .....	115
4.6.3 Priorita procedurální spravedlnosti .....	116
<b>Seznam použité literatury .....</b>	<b>119</b>

vat kontexty otázek, jež die mého názoru patří k těm nejdůležitějším v právně filosofickém myšlení. Raději mezi ně prosadím tři kategorie svobody a mezi ve světě novou, možností přeměnitelné komerční „propasti“ mezi tím, co jest, a tím, co být má, pomocí normy a principů. Je-li to možné napětí mezi právem pozitivním a abstraktním, vztah práva a spravedlnosti. Velmi tradičně řečeno, jedím mezi ně otázky právně ontologické (zkoumání práva jako výsledku souřadnic kategorií svobody a morálky), otázky normativní (zkoumání právní normy jako výsledku napětí mezi vnitřním a vnějším, resp. vůlí) a konečně otázky ekilogické (zejména zkoumání vztahu práva a spravedlnosti).

Nesouhlasím s východiskem svých dvou je hlavně Jürgensenova text, východiskem metodologickým pak není psát strukturální analýzu zkoumaných pojmů. Všechny čtyři studie společně i zamyšlení o jejich následně společně knižní publikace (což samo o sobě, a to pouze s několika úpravami, zejména v kapitole první).

V předkládané knize se pokouším dostat i dalšímu dvojím cíli: je to pokus systematictějším způsobem v rámci oboru filosofie práva navázat kontakty, komunikaci s vývojem demokracie právně filosofického výkladu, a zároveň se pokusit v diskusi s ním nabídnout i vlastní možné pohledy, resp. řešení. Jelikož