

<b>Prof. Dr. Christian Alexander, Jena</b> Kollektive und individuelle Rechtsdurchsetzung bei Zuwiderhandlungen gegen die VO (EU) 2019/1150 .....	1375
<b>Prof. Dr. Tobias Lettl, LL.M. (EUR), Potsdam</b> Die lauterkeitsrechtliche Beurteilung des sog. Influencer-Marketings .....	1384
<b>RA Prof. Dr. Felix Buchmann und RA Dr. Benjamin Stillner, Stuttgart</b> Wer missbraucht das UWG? – Das neue UWG im (un)fairen Wettbewerb mit private enforcement, Politik und Populismus .....	1392
<b>Prof. Dr. Inge Scherer, Würzburg</b> Irreführung durch Rechtsverfolgung bei nicht bestehender Forderung .....	1400
<b>RA Mag. Dr. Lothar Wiltschek und RAin Dr. Katharina Majchrzak, Wien</b> Wettbewerbs- und Markenrecht in Österreich (Teil 2) .....	1406

## RECHTSPRECHUNG

## EuGH

<b>Peek &amp; Cloppenburg Düsseldorf/Peek &amp; Cloppen- burg Hamburg</b> <i>RL 2005/29/EG Anhang I Nr. 11 S. 1; UWG § 3 Abs. 1, Abs. 3 i. V. m. Anhang Nr. 11</i> EuGH, Urteil vom 02.09.2021 – C-371/20 .....	1411
---	------

## BGH

<b>Influencer I</b> <i>ZPO § 253 Abs. 2 Nr. 2; UWG § 2 Abs. 1 Nr. 1, § 3 Abs. 1 und 4, § 5a Abs. 6, § 8 Abs. 1 S. 1 und Abs. 3 Nr. 2; TMG § 1 Abs. 1 S. 1, § 2 S. 1 Nr. 1 und 5, § 6 Abs. 1 Nr. 1; RStV § 58 Abs. 1 S. 1; MStV § 22 Abs. 1 S. 1</i> BGH, Urteil vom 09.09.2021 – I ZR 90/20 .....	1415
<b>Influencer II</b> <i>UWG § 2 Abs. 1 Nr. 1, § 3 Abs. 1 und 4, § 5a Abs. 6, § 8 Abs. 1 S. 1 und Abs. 3 Nr. 2, Nr. 11 der Anlage zu § 3 Abs. 3; TMG § 1 Abs. 1 S. 1, § 2 S. 1 Nr. 1 und 5, § 6 Abs. 1 Nr. 1; RStV § 58 Abs. 1 S. 1; MStV § 22 Abs. 1 S. 1</i> BGH, Urteil vom 09.09.2021 – I ZR 125/20 .....	1429
<b>Vertragsdokumentengenerator</b> <i>UWG § 3a; RDG § 2 Abs. 1, § 3</i> BGH, Urteil vom 09.09.2021 – I ZR 113/20 .....	1437
<b>Vorstandsabteilung</b> <i>ZPO § 138 Abs. 1, 2 und 4; UWG § 3 Abs. 1, § 5 Abs. 1 S. 1 und 2 Nr. 3, § 8 Abs. 1 S. 1</i> BGH, Urteil vom 22.07.2021 – I ZR 123/20 .....	1441
<b>Kieferorthopädie</b> <i>UWG § 5 Abs. 1 S. 1, S. 2 Fall 2 Nr. 3</i> BGH, Urteil vom 29.07.2021 – I ZR 114/20 .....	1444
<b>Hohenloher Landschwein</b> <i>MarkenG § 100 Abs. 1</i> BGH, Urteil vom 29.07.2021 – I ZR 163/19 .....	1450
<b>Die Filzbacher</b> <i>MarkenG § 14 Abs. 2, § 15 Abs. 2; BGB § 830 Abs. 1 S. 1</i> BGH, Urteil vom 06.05.2021 – I ZR 61/20 .....	1455
<b>Bewässerungsspritze II</b> <i>VO (EG) Nr. 207/2009 Art. 15 Abs. 1, Art. 51 Abs. 1 Buchst. a</i> BGH, Urteil vom 22.07.2021 – I ZR 212/17 .....	1459

## Zugangsrecht des Architekten

<i>BGB § 307 Abs. 1 S. 1, Abs. 2 Nr. 1; UrhG § 2 Abs. 1 Nr. 4, Abs. 2, § 25 Abs. 1</i> BGH, Urteil vom 29.04.2021 – I ZR 193/20 .....	1461
<b>Porsche-Tuning II</b> <i>GWB § 33 Abs. 4 Nr. 1 Buchst. a; Vertikal-GVO 330/2010 Art. 3 Abs. 1; VO (EG) Nr. 1/2003 Art. 2 Abs. 2</i> BGH, Urteil vom 06.07.2021 – KZR 35/20 .....	1468

## KG

<b>Google Ads begründen Vertriebsweg i. S. v. § 19 Abs. 1 MarkenG</b> <i>MarkenG § 19</i> KG, Urteil vom 13.07.2021 – 5 U 87/19 .....	1474
---	------

## OLG Frankfurt a. M.

<b>Schadensersatzanspruch des Mitbewerbers bei Verstoß gegen eine Marktverhaltensvorschrift</b> <i>UWG § 3a, 9; ElektroG § 6 Abs. 2</i> OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 20.05.2021 – 6 U 39/20 .....	1480
<b>Kein Recht des ehemaligen Vertragshändlers, Marke als Teil der neuen Unternehmensbezeich- nung zu nutzen</b> <i>UMV Art. 9 Abs. 3, Art. 14 Abs. 1</i> OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 12.08.2021 – 6 U 102/20 .....	1484

## OLG Hamburg

<b>E-Mail-Werbung durch Beauftragte</b> <i>UWG § 7 Abs. 1, Abs. 2 Nr. 3</i> OLG Hamburg, Hinweisbeschluss vom 19.07.2021 – 5 U 56/20 .....	1487
---	------

## OLG Hamm

<b>Pauschale Werbung mit 5-Jahres-Garantie</b> <i>UWG § 8 Abs. 1, § 8 Abs. 2, § 3 Abs. 1, § 3a, § 5, § 12 Abs. 1; BGB § 307 Abs. 2, § 434 Abs. 1 S. 3; ZPO § 935, § 940, § 920 Abs. 2</i> OLG Hamm, Urteil vom 19.08.2021 – 4 U 57/21 .....	1489
---	------

## OLG München

<b>Du sollst nicht verschweigen Deines Gegners Schriftsatz</b> <i>BGB § 242; ZPO § 138 Abs. 1</i> OLG München, Urteil vom 05.08.2021 – 29 U 6406/20 ....	1495
--	------

## OLG Stuttgart

<b>KISSYO</b> <i>BGB §§ 133, 138, 157; ZPO § 940</i> OLG Stuttgart, Urteil vom 29.07.2021 – 2 U 136/21 .....	1498
--	------

## LG Frankfurt a. M.

<b>Anspruch auf Ersatz der Rechtsverteidigungs- kosten wegen unberechtigter Abmahnung</b> <i>UWG §§ 13 Abs. 5, 15a Abs. 2, 8c Abs. 3; BGB §§ 687, 259</i> LG Frankfurt a. M., Urteil vom 30.07.2021 – 3-10 O 44/21 .....	1502
---	------

## LG München II

<b>Medien-Film-Fernsehsachverständiger IHK</b> <i>UWG § 5 Abs. 1</i> LG München II, Urteil vom 26.08.2021 – 2 HK O 2680/20 .....	1504
---	------

<b>LEITSÄTZE .....</b>	1505
------------------------	------

<b>VERANSTALTUNGSHINWEIS .....</b>	1507
------------------------------------	------