

# Inhaltsverzeichnis

|   |           |
|---|-----------|
| <b>EINLEITUNG</b>   | <b>13</b> |
| <b>1. ENP* (EUROPEAN NURSING CARE PATHWAYS)</b>   | <b>15</b> |
| <b>1.1 Definition der einzelnen Klassenbegriffe von ENP*</b>  | <b>19</b> |
| 1.1.1 Definition: ENP*-Pflegediagnosen  | 19        |
| 1.1.2 Definition: ENP*-Kennzeichen  | 23        |
| 1.1.3 Definition: ENP*-Ursachen   | 24        |
| 1.1.4 ENP*-Definitionen: Ressourcen, Pflegeziele und Pflegeinterventionen                                   | 25        |
| <b>1.2 Zielsetzung von ENP*</b>   | <b>26</b> |
| 1.2.1 Unterstützung des Kommunikationsprozesses   | 26        |
| 1.2.2 Unterstützung der Überleitungs- und Übergangspflege   | 27        |
| 1.2.3 Unterstützung der Leistungstransparenz in der Pflege  | 27        |
| 1.2.4 Strukturierung des aktuellen Pflegefachwissens  | 28        |
| 1.2.5 Unterstützung der Qualitätsentwicklung und Outcome-Messung  | 28        |
| <b>1.3 ENP* im Einsatz und bisherige Forschung mit ENP*</b>   | <b>29</b> |
| <b>1.4 Kritische Auseinandersetzung mit ENP*</b>  | <b>32</b> |
| <b>2. RELEVANZ VON ENP* FÜR DAS GESUNDHEITSWESEN UND DIE BEDEUTUNG DER VALIDIERUNG</b>                      | <b>34</b> |
| <b>2.1 Einsatz einer standardisierten Pflegefachsprache im interdisziplinären Kontext und DRG-Zeitalter</b> | <b>34</b> |
| 2.1.1 Homogenitätsprobleme der DRGs   | 34        |
| 2.1.2 Strategien und Umsetzungsanforderungen  | 35        |
| 2.1.2.1 Fallkostenkalkulation   | 35        |
| 2.1.2.2 Prozesskostenrechnung, Pfadkostenrechnung   | 37        |
| 2.1.2.3 Verfeinerung der Leistungsdaten in der Pflege als größter Kostenfaktor im DRG-Gefüge                | 38        |
| 2.1.2.4 Pflegerelevante Fallgruppen   | 39        |
| 2.1.3 Versorgungssteuerung und -optimierung   | 45        |
| 2.1.4 Schlussbetrachtung  | 47        |
| <b>2.2 Gesundheitstelematikdiskussion in Deutschland</b>  | <b>47</b> |
| 2.2.1 Die Pflege in der Diskussion über die Telematik   | 49        |
| 2.2.2 Stand der Standardisierungsdiskussion in der Pflege   | 51        |
| 2.2.3 Schlussbetrachtung  | 52        |
| <b>2.3 Forderung nach der Validierung von Pflegediagnosen, -interventionen, -outcomes</b>                   | <b>52</b> |
| <b>3. THEORETISCHER RAHMEN DER ARBEIT</b>   | <b>54</b> |
| <b>3.1 Validierungstheorie – klassische Testtheorie</b>   | <b>54</b> |
| 3.1.1 Content validity (Inhaltsvaliditätsprüfung)   | 55        |
| 3.1.2 Face validity (Augenscheinvalidität)  | 56        |
| 3.1.3 Criterion-related validity (Kriteriumsvalidität)  | 57        |
| 3.1.4 Construct validity (Konstruktvalidität)   | 58        |
| 3.1.5 Einordnung der Crossmapping-Methode und Grenzen der klassischen Testtheorie                           | 58        |
| <b>3.2 Sprachwissenschaftlicher Diskurs</b>   | <b>61</b> |
| 3.2.1 Bedeutung eines sprachlichen Zeichens   | 61        |
| 3.2.2 Fachsprache, Sprache im beruflichen Feld  | 63        |
| <b>3.3 Pflegediagnostischer Diskurs</b>   | <b>64</b> |
| 3.3.1 Sprachlicher Ausdruck für eine klinische Beurteilung  | 64        |

|         |  |            |
|---------|--|------------|
| 3.3.2   | Abstraktionsniveau pflegediagnostischer Begriffe                           | 67         |
| 3.3.3   | Gefahren beim Einsatz einer standardisierten Pflegefachsprache             | 68         |
| 3.3.3.1 | Unsichtbarkeit von Pflegephänomenen und Interventionen                     | 68         |
| 3.3.3.2 | Normierung – Standardisierung  | 68         |
| 3.3.3.3 | Schlussbetrachtung   | 69         |
| 3.4     | <b>Klassifikatorischer Diskurs</b>   | <b>69</b>  |
| 4.      | <b>ETHISCHE REFLEXION</b>  | <b>73</b>  |
| 4.1     | <b>Unparteilichkeit des Forschers</b>                                      | <b>73</b>  |
| 4.2     | <b>Externe Verantwortung bei diesem Forschungsvorhaben</b>                 | <b>75</b>  |
| 4.3     | <b>Achtung des geistigen Eigentums</b>                                     | <b>76</b>  |
| 5.      | <b>ÜBERBLICK DER METHODEN ZUR VALIDIERUNG VON PFLEGEDIAGNOSEN</b>          | <b>77</b>  |
| 5.1     | <b>Concept analysis (Begriffsanalyse)</b>                                  | <b>79</b>  |
| 5.2     | <b>Delphi-Studien</b>  | <b>79</b>  |
| 5.3     | <b>Fehring-Modelle</b>   | <b>82</b>  |
| 5.3.1   | Diagnostic content validity (DCV)  | 83         |
| 5.3.2   | Clinical diagnostic validity (CDV)   | 85         |
| 5.3.3   | Etiologic correlational validation model (ECR)                             | 87         |
| 5.3.4   | Differential diagnostic validation (DDV)                                   | 87         |
| 5.4     | <b>Sensitivity measure (Messinstrument für Sensibilität)</b>               | <b>87</b>  |
| 5.5     | <b>Validierungsstudien unter Beteiligung von Patienten</b>                 | <b>88</b>  |
| 5.6     | <b>Magnitude Estimation Scaling MES (Größenverhältnisschätzung)</b>        | <b>89</b>  |
| 5.7     | <b>Multivariate Statistik zur Validierung von diagnostischen Begriffen</b> | <b>89</b>  |
| 5.7.1   | Faktorenanalyse (factor analysis)  | 90         |
| 5.7.2   | Hauptkomponentenanalyse (principle components analysis (PCA))              | 91         |
| 5.7.3   | Clusteranalyse   | 92         |
| 5.8     | <b>Reliabilitätsprüfung</b>  | <b>94</b>  |
| 5.9     | <b>Validierung durch Crossmapping</b>                                      | <b>94</b>  |
| 6.      | <b>VALIDIERUNG DER ENP<sup>+</sup>-PFLEGEDIAGNOSEN DURCH CROSSMAPPING</b>  | <b>96</b>  |
| 6.1     | <b>Ziele der Forschungsarbeit</b>  | <b>96</b>  |
| 6.2     | <b>Gründe für die Auswahl von ICNP<sup>+</sup> und NANDA</b>               | <b>96</b>  |
| 6.3     | <b>Literaturreview Crossmapping von pflegediagnostischen Termini</b>       | <b>97</b>  |
| 6.4     | <b>Begriffsdefinition – Crossmapping (Creating Connections)</b>            | <b>99</b>  |
| 6.5     | <b>Genutzte Beurteilungskriterien beim Mapping</b>                         | <b>101</b> |
| 6.6     | <b>Gütekriterien des Mapping-Verfahrens</b>                                | <b>106</b> |
| 7.      | <b>ENP<sup>+</sup>-CROSSMAPPING MIT ICNP<sup>+</sup>-PFLEGEPHÄNOMENEN</b>  | <b>108</b> |
| 7.1     | <b>Forschungsfrage ENP<sup>+</sup>→ICNP Mapping</b>                        | <b>109</b> |
| 7.2     | <b>ICNP<sup>+</sup>-Pflegephänomene</b>                                    | <b>109</b> |
| 7.3     | <b>Forschungsmethode und -design</b>                                       | <b>111</b> |
| 7.4     | <b>Übereinstimmung der Raterergebnisse</b>                                 | <b>113</b> |
| 7.4.1   | Ausschlüsse bei der Bewertung der Rater-Ergebnisse                         | 113        |
| 7.4.2   | Achse A: Fokus der pflegerischen Praxis – Übereinstimmung der Rater        | 117        |
| 7.4.3   | Achse B: Beurteilung – Übereinstimmung der Rater                           | 121        |
| 7.4.4   | Achse C: Häufigkeitsangaben  | 123        |
| 7.4.5   | Achse D: Dauer   | 124        |
| 7.4.6   | Achse E: Topologie   | 125        |
| 7.4.7   | Achse F: Körperstelle  | 126        |
| 7.4.8   | Achse G: Wahrscheinlichkeit  | 128        |
| 7.4.9   | Achse H: Träger  | 129        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>7.5 Ergebnisse Crossmapping</b>   | <b>131</b> |
| 7.5.1 Ergebnisse der Forschungsfrage 1   | 131        |
| 7.5.2 Ergebnisse der Forschungsfragen 2 und 3  | 132        |
| 7.5.2.1 Ergebnisse auf der Achse A: Fokus der pflegerischen Praxis                   | 132        |
| 7.5.2.2 Ergebnisse auf der Achse B: Beurteilung                                      | 138        |
| 7.5.2.3 Ergebnisse auf der Achse C: Häufigkeit                                       | 139        |
| 7.5.2.4 Ergebnisse auf der Achse D: Dauer  | 139        |
| 7.5.2.5 Ergebnisse auf der Achse E: Topologie  | 139        |
| 7.5.2.6 Ergebnisse auf der Achse F: Körperstelle                                     | 141        |
| 7.5.2.7 Ergebnisse auf der Achse G: Wahrscheinlichkeit                               | 141        |
| 7.5.2.8 Ergebnisse auf der Achse H: Träger   | 142        |
| 7.5.3 Ergebnisse der Forschungsfrage 4   | 142        |
| <b>7.6 Diskussion ENP<sup>+</sup>→ICNP<sup>+</sup>-Mapping</b>                       | <b>143</b> |
| <b>7.7 Grenzen des ENP<sup>+</sup>→ICNP<sup>+</sup>-Mappings</b>                     | <b>148</b> |
| <b>8. ENP<sup>+</sup>-CROSSMAPPING MIT NANDA</b>                                     | <b>149</b> |
| <b>8.1 Forschungsfrage</b>   | <b>149</b> |
| <b>8.2 Forschungsmethode und -design</b>   | <b>150</b> |
| 8.2.1 NANDA-Pflegediagnosen  | 150        |
| 8.2.2 ENP <sup>+</sup> →NANDA-Mapping  | 152        |
| 8.2.3 NANDA→ENP <sup>+</sup> -Mapping  | 153        |
| 8.2.4 Beurteilung der gemappten ENP <sup>+</sup> -Pflegediagnosen durch die Experten | 154        |
| <b>8.3 Entwicklung der Bewertungs-/Beurteilungskategorien</b>                        | <b>155</b> |
| 8.3.1 Bewertungskategorien ENP <sup>+</sup> →NANDA-Mapping                           | 156        |
| 8.3.2 Bewertungskategorien für das NANDA→ENP <sup>+</sup> -Mapping                   | 157        |
| 8.3.3 Bewertungskategorien für die Bewertung von ENP <sup>+</sup> durch die Experten | 157        |
| 8.3.3.1 Vollständigkeit  | 161        |
| 8.3.3.2 Ausdruckskraft   | 163        |
| 8.3.3.3 Eindeutigkeit  | 166        |
| <b>8.4 Mapping-Prozess</b>   | <b>167</b> |
| 8.4.1 NANDA→ENP <sup>+</sup> -Mapping  | 168        |
| 8.4.2 ENP <sup>+</sup> →NANDA-Mapping  | 173        |
| 8.4.3 Auswahl der Experten   | 179        |
| 8.4.4 Expertentreffen zur Vorstellung und Diskussion des Bewertungsverfahrens        | 180        |
| <b>8.5 Güte des Mapping-Verfahrens</b>   | <b>181</b> |
| 8.5.1 Ergebnisse des bidirektionalen Crossmappings                                   | 181        |
| 8.5.2 Übereinstimmungsmaße des Expertenratings                                       | 183        |
| 8.5.2.1 Übereinstimmung der Raterurteile – Vollständigkeit:                          | 184        |
| 8.5.2.2 Übereinstimmung der Raterurteile – Ausdruckskraft                            | 189        |
| 8.5.2.3 Übereinstimmung der Raterurteile – Eindeutigkeit                             | 193        |
| <b>8.6 Ergebnisse Crossmapping</b>   | <b>197</b> |
| 8.6.1 ENP <sup>+</sup> →NANDA-Mapping  | 197        |
| 8.6.2 NANDA→ENP <sup>+</sup> -Mapping  | 200        |
| 8.6.3 Ergebnisse des Expertenratings   | 203        |
| 8.6.3.1 Vollständigkeit  | 203        |
| 8.6.3.2 Ausdruckskraft   | 208        |
| 8.6.3.3 Eindeutigkeit  | 216        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>8.7 Diskussion der Ergebnisse</b>  | <b>222</b> |
| 8.7.1 Inhaltliche Abbildung der NANDA-Pflegediagnosen mit den ENP <sup>®</sup> -Pflegediagnosen (F1 + F2) | 222        |
| 8.7.1.1. „Not mapped“ NANDA-Pflegediagnosen   | 222        |
| 8.7.1.2 Diskussion: Vollständigkeit der gemappten NANDA-Pflegediagnosen                                   | 229        |
| 8.7.2 ENP <sup>®</sup> -Pflegediagnosen, die nicht durch NANDA abgedeckt sind (F3)                        | 230        |
| 8.7.3 Wie können ENP <sup>®</sup> -Pflegediagnosen die Aussagen der NANDA abbilden (F4)?                  | 231        |
| 8.7.3.1 Diskussion: Ausdruckskraft  | 231        |
| 8.7.3.2 Diskussion: Eindeutigkeit   | 234        |
| <b>8.8 Grenzen der Studie des ENP<sup>®</sup>-NANDA-Mappings</b>  | <b>237</b> |
| 8.8.1 Crossmapping-Methode zur Validierung von ENP <sup>®</sup>   | 238        |
| 8.8.2 Diskussion über den Goldstandard NANDA  | 239        |
| 8.8.3 Weitere Grenzen des ENP <sup>®</sup> →NANDA-Mappings  | 241        |
| <b>9. ZUSAMMENFASSENDE DISKUSSION</b>   | <b>242</b> |
| <b>10. AUSBLICK</b>   | <b>248</b> |
| <b>LITERATUR</b>  | <b>252</b> |
| <b>ANHANG</b>   | <b>267</b> |
| <b>ANHANG I: ENP<sup>®</sup>→ICNP<sup>®</sup>-MAPPING</b>   | <b>268</b> |
| <b>ANHANG II: ENP<sup>®</sup>→NANDA MAPPING</b>   | <b>281</b> |
| <b>1. Vollständigkeit</b>   | <b>281</b> |
| 1.1 Kreuztabellen Raterbewertung: Vollständigkeit   | 281        |
| 1.2 Spearmans p   | 282        |
| 1.3 Kendalls W  | 285        |
| 1.4 Mittelwertberechnung Raterübereinstimmung Vollständigkeit   | 288        |
| <b>2. Ausdruckskraft</b>  | <b>292</b> |
| 2.1 Kreuztabellen und Kappa: Raterbewertung Ausdruckskraft  | 292        |
| 2.2 Cohens Kappa für Multi-Rater  | 294        |
| 2.3 Mittelwertberechnung Raterübereinstimmung   | 297        |
| <b>3. Eindeutigkeit</b>   | <b>300</b> |
| 3.1 Häufigkeitsverteilung Raterurteile 2 Mikro, Mediale- und Makro-Ebene                                  | 300        |
| 3.2 Kreuztabelle und Kappa-Raterbewertung Eindeutigkeit   | 301        |
| 3.2 Cohens Kappa für Multi-Rater  | 302        |
| 3.4 Mittelwertberechnung Raterübereinstimmung   | 305        |
| <b>ANHANG III: DRG-FALLGRUPPE I 42 Z</b>  | <b>308</b> |
| <b>TABELLENVERZEICHNIS</b>  | <b>310</b> |
| <b>ABBILDUNGSVERZEICHNIS</b>  | <b>314</b> |
| <b>INDEX</b>  | <b>315</b> |