

BEITRÄGE

- Prof. Dr. Jörg Fritzsche und wiss. Mit. Laura Eisenhut, Regensburg**
Neues in der Black-List – Der Anhang zu § 3 Abs. 3 UWG 2022 529
- RA Prof. Dr. Felix Buchmann und RA Norwin Sauer, Stuttgart**
Die Auswirkungen der neuen PAngV 2022 auf die Praxis 538
- RA Daniel Hoppe, Hamburg und RA Dr. Axel Oldekop, München**
Die Rechtsprechung zum Geschäftsgeheimnisschutz seit dem 26.04.2019 547
- RA Jan-Dierk Schaal, LL.M. (University of Melbourne), Hamburg**
Anmeldestrategien zum europäischen Markenrechtsschutz 555
- RA Dr. Christian Böhler, Frankfurt a. M.**
Mailand oder Madrid, Hauptsache Italien! – Herkunfts-kennzeichnung unter Irreführungsgesichtspunkten 561

RECHTSPRECHUNG

EuGH

- Somogy Megyei Kormányhivatal/Upfield Hungary**
VO (EU) Nr. 1169/2011 Art. 18 Abs. 2
EuGH, Urteil vom 24.03.2022 – C-533/20 566
- Tesco Stores ČR/Ministerstvo zemědělství**
VO (EU) Nr. 1169/2011 Anhang VII Teil E Nr. 2 Buchst. a; RL 2000/36/EG Anhang I Abschnitt A Nr. 2 Buchst. c
EuGH, Urteil vom 13.01.2022 – C-881/19 568
- Stichting Rookpreventie Jeugd u.a./Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**
RL 2014/40/EU Art. 4 Abs. 1; AEUV Art. 297 Abs. 1
EuGH, Urteil vom 22.02.2022 – C-160/20 571
- bpost/Autorité belge de la concurrence**
GrCh Art. 50, Art. 52 Abs. 1
EuGH, Urteil vom 22.03.2022 – C-117/20 577
- Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft/Strato**
RL 2001/29/EG Art. 2, Art. 5 Abs. 2 Buchst. b; öUrhG § 42b
EuGH, Urteil vom 24.03.2022 – C-433/20 582
- Acacia/Bayerische Motoren Werke**
VO (EG) Nr. 6/2002 Art. 82 Abs. 5, Art. 88 Abs. 2, Art. 89 Abs. 1 Buchst. d; VO (EG) Nr. 864/2007 Art. 8 Abs. 2
EuGH, Urteil vom 03.03.2022 – C-421/20 586
- DM/CTS Eventim**
RL 2011/83/EU Art. 16 Buchst. l; BGB §§ 312g Abs. 1, Abs. 2 Nr. 9, 355 Abs. 1
EuGH, Urteil vom 31.03.2022 – C-96/21 590

BVerfG

- Verfassungsbeschwerde wegen Verstoß gegen prozessuale Waffengleichheit bei Erlass einer einstweiligen Anordnung ohne vorherige Anhörung erfolgreich**
GG Art. 3 Abs. 1, Art. 20 Abs. 3, Art. 103 Abs. 1; BVerfGG §§ 93 Abs. 1, Abs. 2, 93a Abs. 2 Buchst. b), 93c Abs. 1 S. 1, S. 2
BVerfG, Beschluss vom 11.01.2022 – 1 BvR 123/21 593

BGH

- Selbständiger Anspruch auf Erstattung von Abmahnkosten**
UWG § 12 Abs. 1 S. 2; BGB § 362 Abs. 1
BGH, Urteil vom 27.01.2022 – I ZR 7/21 597

Zur Notwendigkeit der Anforderung einer E-Mail-Lesebestätigung

- ZPO § 85 Abs. 2, § 233
BGH, Beschluss vom 18.11.2021 – I ZR 125/21 599

Tina Turner

- KUG § 22 S. 1, § 23 Abs. 1 Nr. 1, Nr. 4, Abs. 2; BGB § 823 Abs. 1, Abs. 2, § 1004 Abs. 1 S. 2
BGH, Urteil vom 24.02.2022 – I ZR 2/21 601

OLG Düsseldorf

Werbung mit Krankengeschichten

- UWG § 3a; HWG § 3 S. 2 Nr. 2a)
OLG Düsseldorf, Urteil vom 24.02.2022 – I-20 U 292/20 610

Anwendung von § 513 Abs. 2 ZPO im e.V.-Verfahren und subjektive Kundeneinschätzungen bei vergleichender Werbung

- ZPO § 513 Abs. 2; UWG § 6 Abs. 2 Nr. 2
OLG Düsseldorf, Urteil vom 10.02.2022 – 15 U 16/21 611

OLG Frankfurt a. M.

Mittelbare Herkunftstäuschung beim Vertrieb von „Plastikuhren“

- UWG § 4 Nr. 3; RVG § 15 Abs. 2
OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 17.02.2022 – 6 U 202/20 621

Schutzfähigkeit des Unternehmensschlagwortes „Yok Yok“

- MarkenG § 5
OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 11.11.2021 – 6 W 94/21 627

Zu den Voraussetzungen eines Schadensersatzanspruches gemäß Art. 82 Abs. 1 DSGVO

- DSGVO Art. 82 Abs. 1
OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 02.03.2022 – 13 U 206/20 628

OLG Hamm

Gutschein für Fortbildungsveranstaltung als Werbegabe

- UWG § 3a; HWG § 7 Abs. 1
OLG Hamm, Urteil vom 15.02.2022 – I-4 U 142/21 633

OLG Köln

Tariffdifferenzierung

- UWG § 3a; UKlaG § 2 Abs. 1 S. 1; EnWG §§ 36 Abs. 1 S. 1, 38
OLG Köln, Beschluss vom 02.03.2022 – 6 W 10/22 636

OLG Nürnberg

Lavera

- MarkenG § 5 Abs. 2, § 14 Abs. 3 Nr. 6, § 15 Abs. 2
OLG Nürnberg, Hinweisbeschluss vom 16.02.2022 – 3 U 3933/21 639

LG Berlin

Abgelaufenes TÜV-Zertifikat

- UWG § 5 Abs. 1
LG Berlin, Urteil vom 21.12.2021 – 103 O 110/20 643

LG Köln

Warnhinweis beim Online-Verkauf von Gleitsichtbrillen

- UWG § 5a Abs. 2
LG Köln, Urteil vom 10.02.2022 – 33 O 8/21 644

LG Osnabrück

Gesundheitsbezogene Angaben für Nahrungsergänzungsmittel

- UWG § 3a; HCVO Art. 10 Abs. 3
LG Osnabrück, Urteil vom 25.02.2022 – 13 O 24/22 647

LEITSÄTZE 651

BUCHBESPRECHUNG

- RA Dr. Hermann-Josef Omsels, Berlin**
Hildebrandt, Ulrich: Marken und andere Kennzeichen 652

VERANSTALTUNGSHINWEIS 653