

Obsah

Slovo úvodem	5
I Některé výchozí postuláty	11
1 Vymezení problematiky	11
2 Některé faktory uplatňující se v evropském judiciálním prostoru . . .	12
3 Hlavní cíle studie	14
4 Několik poznámek k metodice vědecké práce	17
II Výklad pojmu „soud“ v rámci řízení o předběžné otázce.	19
1 Úvodem	19
2 Autonomní komunitární výklad pojmu „soud“ pro účely čl. 234 SES	19
2.1 Kritéria pro vymezení pojmu „soud“	21
2.2 Právní život jednotlivých kritérií	23
2.2.1 Právní základ a trvalost instituce	23
2.2.2 Obligatorní jurisdikce	24
2.2.3 Spornost řízení (inter partes)	25
2.2.4 Soudní povaha rozhodnutí	31
2.2.5 Nezávislost národního orgánu	40
2.3 Postavení profesních komor	45
2.3.1 Podstata problematiky	45
2.3.2 Postavení stavovských komor: případ Broekmeulen	46
2.3.3 Závěry	48
2.4 Postavení úřadů pro ochranu hospodářské soutěže	50
2.4.1 Základní judikatura – historická retrospektiva	50
2.4.2 Aktuální právní stav – případ Syfait	52
2.4.3 Závěry	55
2.5 Postavení rozhodčích orgánů	56
2.5.1 Úvodem	56
2.5.2 Postavení rozhodčích soudů s obligatorní jurisdikcí	57
2.5.3 Postavení rozhodčích orgánů s fakultativní jurisdikcí . . .	58
2.5.4 Uplatnění komunitárního práva při přezkumu rozhodčího nálezu	63
2.5.5 Rozhodčí soudy a právo na soudní ochranu	66
2.5.6 Závěrem	70
2.6 Postavení dalších soudních orgánů	70

3	Některé otázky českého práva	74
3.1	Ve vztahu k vybraným institucím	74
3.1.1	České stavovské komory	74
3.1.2	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	76
3.1.3	Stálé rozhodčí soudy	77
3.2	Ve vztahu ke specifickým řízením	78
4	Závěry	80
4.1	Širší souvislosti pojmu „soud“	80
4.2	Kritika pojetí Soudního dvora	83
4.3	Požadavek revize přístupu Soudního dvora, návrh de lege ferenda	86
III Charakteristika řízení o předběžné otázce - případy nepřijatelnosti vznesených otázek 89		
1	Úvodem	89
2	Existence opravdového sporu	91
2.1	Základní princip: případ Foglia I	91
2.2	Judikatura navazující na případy Foglia I, II	95
2.3	Shrnutí	96
3	Hypotetické otázky před Soudním dvorem	97
3.1	Počáteční období - první náznaky kontroly: případy Salonia, Robards	97
3.2	Úplné odmítnutí pravomoci na vznesené otázky odpovědět: případ Meilicke	98
3.3	Judikatura navazující na případ Meilicke	99
3.4	Shrnutí	102
4	Povinnost definovat skutkový a právní stav	103
4.1	Počáteční období - vstřícný přístup	103
4.2	Artikulace omezení na straně Soudního dvora	103
4.3	Shrnutí a širší souvislosti	105
5	Závěrem	108
IV K právní povaze a účinkům rozhodnutí v řízení o předběžné otázce . . . 110		
1	Úvodem	110
2	Účinky rozhodnutí ve vztahu k Soudnímu dvoru	113
2.1	Soudní dvůr jako ústavní soud ES	113
2.2	Ke změnám judikatury Soudního dvora	114
2.3	Vývoj judikatury a implicite provedené změny	116

2.4	Vývoj judikatury a explicitě provedené změny	118
2.4.1	Národní ochranné známky: případy HAG I, II	118
2.4.2	Nerozdílně aplikovaná opatření s rovnocenným účinkem: případ Keck	120
2.4.3	Shrnutí	123
3	Účinky rozhodnutí ve vztahu k národním soudům	123
3.1	Závaznost interpretace komunitárního práva podle čl. 234 SES	124
3.1.1	Materiálně identické případy: případ Da Costa	124
3.1.2	Materiálně neidentické případy: případ CILFIT	127
3.2	Závaznost rozhodnutí o neplatnosti podle čl. 234 SES	131
3.2.1	Podstata problematiky v kontextu dalších řízení	131
3.2.2	Případ International Chemical Corporation	132
4	Účinky rozhodnutí ve vztahu k ostatním komunitárním institucím	135
5	Závěry a širší souvislosti	137
5.1	Účinky rozhodnutí v rámci řízení o předběžné otázce	137
5.2	Judikatura Soudního dvora jako pramen práva?	138
5.3	Některé odlišnosti od angloamerického právního systému	140
5.4	K otázce vynucení komunitárního práva	141
5.5	Shrnutí	143
6	K účinkům rozhodnutí v řízení o předběžné otázce <i>ratione temporis</i>	144
6.1	Podstata problematiky	144
6.2	Účinky <i>ex tunc</i> jako základní pravidlo	144
6.3	Výjimky z pravidla účinků <i>ex tunc</i>	147
6.3.1	Podmínky pro omezení účinků	147
6.3.2	K otázce odvolání se na vážné hospodářské následky	148
6.3.3	K otázce jasnosti pravidel komunitárního práva	149
6.3.4	Shrnutí	152
6.4	Úloha vnitrostátních právních řádů	153
6.5	Závěrem	155
V	Celkové závěry	157
1	Aktuálně: souřadné či hierarchické pojetí?	157
2	Možná proměna vztahu <i>de lege ferenda</i> ?	160
2.1	Omezení národních soudů, které jsou oprávněny zahájit řízení	161

2.2	Povinnost národního soudu navrhnout odpověď	162
2.3	Vytvoření odvolacího systému	163
2.4	Vytvoření decentralizovaných soudních orgánů	163
2.5	Vytvoření filtračního mechanismu podle novosti, složitosti a důležitosti otázky	164
2.6	Přenesení možnosti zahájit řízení o předběžné otázce na Soud prvního stupně	164
2.7	Závěrem	165
VI	Použité prameny	166
1	Odborná literatura	166
1.1	Česká	166
1.2	Zahraniční	169
2	Rozhodnutí Soudního dvora	173
3	Posudky Soudního dvora	180
4	Rozhodnutí Soudu prvního stupně	180
5	Rozhodnutí Soudu pro lidská práva	180
6	Další prameny	180
VII	Summary	182