

Prof. Dr. Jan Eichelberger, LL.M.oec., Hannover Rechtsprechungsreport Urheberrecht 2021/2022	929
RA Dr. Axel von Walter, München Die Verbandsklage im Datenschutz nach Meta Platforms Ireland/Verbraucherzentrale Bundes- verband	937
Dipl.-Wirtschaftsjurist Martin Rätze, Köln Der EuGH zur Informationspflicht über Hersteller- garantien	942
RA Dr. Andreas Schulz, München Waffengleichheit – Der Gegenanspruch des Abge- mahnten aus § 13 Abs. 5 UWG auf Ersatz der Auf- wendungen für seine Rechtsverteidigung	949
RA Dr. Jens Brauneck, Neuss Zur Vereinbarkeit des Data Act-Entwurfes mit dem Europäischen Wettbewerbsrecht	954

RECHTSPRECHUNG

EuGH

Get Fresh Cosmetics/Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba RL 87/357/EWG Art. 1 Abs. 2; VO (EG) Nr. 1223/2009 Art. 3 Buchst. a EuGH, Urteil vom 02.06.2022 – C-122/21	962
„Konservinvest“/„Bulkons Parvomay“ VO (EU) Nr. 1151/2012 Art. 9; EuGH-VerfO Art. 99 EuGH, Beschluss vom 09.02.2022 – C-35/21	964
Volvo und DAF Trucks/RM AEUV Art. 101; RL 2014/104/EU Art. 10, 17, 22 EuGH, Urteil vom 22.06.2022 – C-267/20	969

BVerfG

Verfassungsbeschwerde betreffend ein kartell- rechtliches Eilverfahren mangels Einlegung eines Widerspruchs unzulässig GG Art. 3 Abs. 1, Art. 20 Abs. 3, Art. 103 Abs. 1; BVerfGG §§ 90 Abs. 2 S. 1, 93a Abs. 2 BVerfG, Beschluss vom 24.03.2022 – 1 BvR 2000/21	975
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

BGH

Grundpreisangabe im Internet UWG § 5a Abs. 2 und 4; PAngV § 2 Abs. 1; RL 98/6/EG Art. 3 Abs. 1, Art. 4 Abs. 1 BGH, Versäumnisurteil vom 19.05.2022 – I ZR 69/21	977
Dr. Stefan Frank BGB § 138 Abs. 1 und 2, § 307 Abs. 3 S. 1; AGBG § 8; UrhG § 31 Abs. 5 BGH, Urteil vom 21.04.2022 – I ZR 214/20	983
Front kit II VO (EG) Nr. 6/2002 Art. 3 Buchst. c, Art. 4 Abs. 2 Buchst. b, Art. 6 Abs. 1, Art. 11 Abs. 1 und 2 S. 1 BGH, Urteil vom 10.03.2022 – I ZR 1/19	988
Zur (Un-)Zulässigkeit der Verwendung von AGB eines Paketdienstleisters gegenüber Ver- brauchern BGB § 305c Abs. 2, § 307 Abs. 1 S. 1 und 2, § 307 Abs. 2 Nr. 1, § 309 Nr. 7 Buchst. b; HGB § 411, § 418, § 419, § 431 Abs. 1 und 4, § 435, § 449 Abs. 1 und 3; PostG § 39 BGH, Urteil vom 07.04.2022 – I ZR 212/20	994
Zu den Voraussetzungen eines Auslistungs- anspruchs gegen den Verantwortlichen eines Internet-Suchdienstes nach Art. 17 DSGVO DSGVO Art. 17 BGH, Urteil vom 03.05.2022 – VI ZR 832/20	1005

KG

Kein Titelschutz für historische Begebenheiten MarkenG §§ 15 Abs. 4 S. 1, Abs. 2, 5 Abs. 1, Abs. 3 KG, Beschluss vom 25.03.2022 – 5 U 1032/20	1012
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

OLG Frankfurt a. M.

Irreführung durch bezahlte Kundenrezensionen auf Verkaufsplattform UWG §§ 3, 5a Abs. 6 a. F. OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 09.06.2022 – 6 U 232/21	1019
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Unlautere Nachahmung von Stoffklammern zur Herstellung von Nähartikeln (Magic Clips) UWG §§ 3, 4 Nr. 3a OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 02.06.2022 – 6 U 205/20	1021
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Privilegierte Zeichenverwendung bei nicht- originalem Ersatzteil (Rasierscherkopf) UMV Art. 14 Abs. 1, Abs. 2 OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 03.05.2022 – 6 W 28/22	1024
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

OLG Köln

Java-Script-Rechner UrhG §§ 69a, 97 Abs. 2 S. 3; ZPO § 87 OLG Köln, Urteil vom 29.04.2022 – 6 U 243/18	1025
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

OLG München

Lieferluxus für TV- und Haushaltsgroßgeräte UWG § 5 Abs. 1 OLG München, Urteil vom 19.05.2022 – 6 U 4971/21	1029
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

OLG Nürnberg

Krankenhaustransporte UWG § 3a, § 5 Abs. 1 S. 2 Nr. 1; BayRDG Art. 2 Abs. 5, Art. 21 Abs. 1 OLG Nürnberg, Urteil vom 24.05.2022 – 3 U 4652/21	1032
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

Preisetiketten

UWG § 4 Nr. 3a; MarkenG § 5 Abs. 2 S. 2, § 24 OLG Nürnberg, Urteil vom 29.03.2022 – 3 U 3358/21	1035
----------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

LG Dortmund

Hinweispflichten bei der Werbung für vorgefüllte „Split-Klimaanlagen“ UWG § 5a Abs. 2; F-Gase-VO Art. 11 Abs. 5 LG Dortmund, Urteil vom 23.05.2022 – 13 O 15/21	1043
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

LG Mannheim

Wissenschaftlicher Dienst für Familienfragen UWG § 5 Abs. 1 LG Mannheim, Urteil vom 11.05.2022 – 14 O 190/21	1046
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

LG Nürnberg-Fürth

Rabattwerbung eines Möbelhauses: „39% in allen Abteilungen“ UWG §§ 5 Abs. 1, 5a Abs. 2, 4; TMG § 6 Abs. 1 Nr. 3 analog LG Nürnberg-Fürth, Endurteil vom 24.05.2022 – 3 HK O 8003/21	1049
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

LG Oldenburg

Zur Wiederholungsgefahr bei einer SEPA- Diskriminierung I UWG § 3a; SEPA-VO Art. 9 Abs. 2 LG Oldenburg, Urteil vom 17.02.2022 – 15 O 1977/21	1053
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

LEITSÄTZE	1055
------------------------	-------------

VERANSTALTUNGSHINWEIS	1056
------------------------------------	-------------