

## OBSAH ÚVODU.

### I. Rozbor . . . . . 5-78

1. Obsah 5-7. - 2. Styky se starším dramatem 7-19: formát rukopisu 7, liturgický podklad dramatické fabule 7, dvou zpěvů latinských a jednoho českého (pastýřů podle Luk. 2, 15) 7-8, podání děje verši recitovanými a zpívanými (s výčtem českých písní hry) 8-9, žakovské vtipy 9-13, moralisace 13-14, začátek bez prologu 14-15, *Petitio a Gratiarum actio* 16-17, scénické poznámky 18. Význam těchto shod pro místo naší hry ve vývoji českého dramatu původu bohoslužebného 18-19. - 3. Nové renaissanční rysy hry 19-59: A. Vergiliovsky orientovaný křesťanský idyllism 19-52. Idyllism tento vůbec 19, u nás 19-25, v rakovnické hře 25-52: jména pastýřů (s výkladem o počtu jich a králů) 25-28; I. scéna s nářkem Corydonovým a hudeckým zápasem 28-42: allegorie v I. části této scény 28-33, volnost jejího spojení 33-34, hledanost její a obdoby k ní 34-36, nepropracovanost dějin dramatu z doby protireformační, co se týče historického výkladu allegorických látek 36-37; motiv nářku 37-38; vzorem italské pastýřské hry? 38-39; Vergilius vzorem ke zpěti první části I. scény s druhou a k chystanému hudeckému zápasu 39-40, (spolu s jinými činiteli) k drobnomalebnému podání pastýřských sázek a darů ve scénách I. a III. 40-42. Motiv pastýřských darů Ježíškovi 42-52: jeho nebibličnost a neznámost do XIV. stol. 42; nejstarší doklady z hymnologie vánoční 42, z výtvarného umění 42-44, z dramatu 44-46; jeho lidovost 46-47, komický prvek v něm 47, pravděpodobný nejstarší charakter 47; genetické složky jeho: vctění a naivně realistické vmýšlení se v posvátný děj a sblížení pastýřské scény s tříkrálovou 47-48; domněnka o původu jeho 48; rozvoj jeho 48; motiv ten u nás neznám starším hrám 49, prvně doložen u Kadlinského a v „Pastýřském rozmlouvání“ 49-50, ve vánočních písních 50-51; význam motivu toho 52. Jak se skladatel ve scéně VI. chová k motivu darů přinesených třemi králi 52. - B. Dramaturgická technika 52-59: spojení scén V., VI. a VII. 52-53, užití zpěvu a houslového sóla 53-54, jiné rysy hry 54; nemá scéna jesličková 54-57: úloha sv. rodiny ve vánočních hrách vůbec a u nás zvláště 54-56, styk rakovnické hry v této věci s románskými vzory 56, efektnost

scény 56–57: spor pastýřů s králi ve scéně VIII. 57, deus ex machina ve scéně II. a IX. 57–58, stavba a idea celku 58–59. Výklad toho, že v VI. scéně pominut biblický motiv darů královských 59. Dodatečné obdoby k rázu scény I. 59. – 4. Sociální a náboženské stanovisko 60–67: názor na prostého člověka a učení o rovnosti všech lidí před Bohem 60–63, příkaz čistoty srdce 63–64 jako doklady konfessijně nevyhroceného prožívání radostné vánoční slavnosti 64–65, obdoby k tomu 65–67; slučitelnost ústupků žakovské dramaturgické tradici s tím 67. 5. Literární a lidská osobnost skladatele 67–78: dar pozorovatelský 67–68; humanistické vzdělání 68 a jeho stopy v dikci a jazyku 68–70; české vlivy 70–75: vánoční písně 71, Kozmanecius 71–72, Kadlinského „Zdoroslavíček“, myšlenkové a výrazové shody s ním 72–75; verš 75–76, jazyk 76; Kadlinský ne skladatelem hry, nýbrž jen jedním ze vzorů literárních 77. Hrubý výmez doby, kdy hra složena, odtud se podávající 77, a nárys osobnosti skladatelovy, pokud ji kreslí rozbor 77–78, jako podklad pokusu určení její původu a původce.

## II. *Kde a kdy naše hra vznikla* . . . . . 78–96

1. Místní narážky v naší hře 78–83. Verše 101–112, 78–80. Význam takových narážek 80–82. Data o místech, na něž hra naráží 82–83. – 2. Luže či Chroustovice rodištěm hry? 83. O Luži a Chlumku nad ní 83–91. Vznik košumberské missie a pak residence na Chlumku 83–84. Z působení tamějších jezuitů: Mariánské bratrstvo a jeho spisy 84–85; divadelní představení 85–89, neúplnost a nedostatečnost zpráv o nich 89–90, jazyk her 90. Možnost zařaditi naši hru mezi divadelní představení jezuitů košumberské residence 90–91. – 3. Kdy hra vznikla 91–96. Protireformační hrot v uvedení místní narážky a její vztah k obdarování residence r. 1684? 91–93. Nárazka na krejcar polský 93. Výsledek úvahy o tom, kdy hra vznikla 93–94. Odpověď na dvě námítky proti dosavadním vývodům 94–96.

## III. *Pout za skladatelem naší hry* . . . . . 96–144

1. Skladatelem jesuita z košumberské residence? 96–97. Tamější literárně činní členové 96. Potíže identifikace 96–97. Proto předem o možnosti hledati skladatele naší hry v Chroustovicích, v tamním faráři J. Jos. Božanovi 97. – 2. Chroustovice a Jan Jos. Božan 97–130. Předběžné informace 97–100. Shody hry s Božanovými vánočními písněmi a jiné důvody proň 100–120. O váze podobných důvodů u výtvorů náležejících v oblast, v níž se silně uplatňuje tradice 120. Námítky proti Božanovu autorství a proti pomyslu, že naše hra vznikla v Chroustovicích 120–127. Ještě o původu jejím v košumberské residenci

127–130. – **3.** Skladatelem naší hry tedy košumberský jezuita; který? 130–144. Shrnutí dat k té otázce hledících 130–132. Skladatelem Jan Libertin, činný na Chlumku r. 1685, prý Rakovničan a autor knížky, v níž je výmluvná shoda s naší hrou? 132–137. Matení tří Libertinů 137–143. Nedostatečnost dosavadního datového materiálu k řešení otázky, je-li naše hra od J. Libertina 143–144.

**IV.** *Místo rakovnické hry 1. mezi hrami jezuitskými; 2. jako osobitého výtvoru mezi historickými typy dramát vánočních; 3. v řadě českých vánočních her; 4. ve všeobecných dějinách dramatu původu liturgického a 5. v dějinách české literatury své doby. . . . .* 144–201

Místo rakovnické hry **1.** mezi hrami jezuitskými 144–147: ne jako reprezentativní školské hry 144, nýbrž jako pokračování starších her liturgického původu 144–145; cena dokumentární 145–146 a umělecká 146–147; určení podle jezuitské dramaturgické teorie 147; – **2.** jako osobitého výtvoru mezi historickými typy dramát vánočních 148–149; – **3.** v řadě českých vánočních her 149–151; **4.** ve všeobecných dějinách dramatu původu liturgického (spolu s českým officiem, hrami tegernseeskou, Tobeidesovou, rosickou a prým dílem velkého christologického cyklu snad D. J. Metelky) 151; – **5.** v dějinách české literatury své doby 151–201. Potřeba zevrubnějšího studia zde, tak hned nejbližšího rakovnické hře výtvoru „Pastýřského rozmlouvání o narození Páně“ 151–152. „Pastýřské rozmlouvání“, jeho původce, doba vzniku, podnět, poměr k rakovnické hře 152–167. Obsah jeho 152, poměr k I. a IV. ekloge Vergiliově 153–155, ke Kadlinského „Zdoroslavičku“ 155, pravděpodobná známost u skladatele rakovnické hry 155–156, prvé vydání při 2. otisku Dionysia Catona s překladem a florilegiem Komenského z r. 1670 156. Skladatelem ne Komenský ani Jan Paukar z Jelenic 156–157, nýbrž V. J. Rosa, autor všech přídavek ke Catonovi Komenského, jeho florilegiu a výboru z Žalmů v uv. vydání z r. 1670 a dalších v „Čechořečnosti“ 1672 156–161. Význam tohoto nálezu pro obraz Rosův 161. Zatemnění poměru mezi podílem Rosovým a Komenského 161–162. Doba, po níž vzniklo „Pastýřské rozmlouvání“ 162. Vztah k lístku Komenského z 15/2 1665 s přebásněním IV. eklogy Vergiliovy 162–164. Možnost styků mezi Komenským a Rosou 164–165. Závislost Rosových přídavek na lístku Komenského z 15/2 1665 a Catonovi 165–166, přesnější datování jich 166. Rozdíly „Pastýřského rozmlouvání“ a rakovnické hry 167. Dvě vývojové řady 167–200. O prvé řadě 167–190. Předběžná charakteristika řady prvé 167; význam časoměrné formy veršové 167–168; Nudožerský a jeho před-

chůdci Blahoslav, Mat. Benešovsky a Dan. Adam z Veleslavína 168–169, Veleslavínův ideál českého písemnictví 169. Komenský 169–179: jeho obrodné snahy v písemnictví naukovém 169–170, v básnictví 170–179: Komenský jako básník 170–171; jeho verše rýmované 171; časoměrné Žalmy a práce o textu k francouzským nápěvům žalmů Marotových a Bězových, dbající o shodu mezi délkami slabik a tónů 172–174; podnět k oběmu 172–173, výklad, proč obě nedokončeno 173–174; výklad rozdílných principů veršových u Komenského 174–175; přebásnění Catona 175–179: vznik jeho 175–176; florilegium přidané ke Catonovi 176, výbor z Žalmů 176–177, doba, kdy florilegium vzniklo 177; smysl vydání z r. 1662 v souvislosti s výkladem o časoměře v listu k Montanovi a při pokusu o přebásnění IV. eklogy Vergiliovy z 15/2 1665: doporučení časoměry a napodobení antických vzorů vůbec jako obrodného prostředku pro české básnictví 177–179; další otisky 179, vliv na prosodickou theorii Rosovu a další 179–180, na básnickou praxi Rosovu 180–186; povšechná charakteristika podnětu daného Komenským 180–182; poměr Rosových básnických pokusů po r. 1665 k tomuto podnětu 182–183; Rosovy přídávky ve vydání Catona z r. 1670 183, pozoruhodnost knížky té, co se týče jejího skladu, významu a esthetické ceny 183–184; spoluvydavatel? 184, význam toho, že myšlenka Komenského získáno domácí prostředí 184; změněný a rozšířený otisk Catona s přídávky v „Čechořečnosti“ 1672 a jeho význam 184–185; Rosův nezvěstný spisek o časoměře v češtině 185–186. Původce epithalamia z 11/1 1682 a veršů v kvaternech desk zemských z let 1672–1677 186–187. „Allegoria“ J. Flor. Hammerschmieda 186–187. Hugolin Gavlovič a Cato 188. Charakteristika a ocenění této prvé vývojové řady 188–190. O druhé řadě 190–194. Zvláštní místo Rosova „Pastýřského rozmlouvání“ v této řadě a současná náležitost jeho do řady druhé 190. Idyllism u nás 190–194. Doba, kdy se u nás uchytil 190. Vánoční písně 190. Idyllism vergiliovské orientace ve „Zdoroslavičku“ Kadlinského 190–191, v Rosově „Pastýřském rozmlouvání“, které však má jiný podnět (jako člen prvé řady) a proto i jiný ráz 191 a nejspíše veršovou formou reaguje proti Kadlinskému 191–192, u Paukara (?) 192, z vánočních her nikoliv v Kozmaneciově „Aktu“ 192, nýbrž jen v rakovnické hře 192; poměr rakovnické hry co do veršové formy k řadě prvé 193, co do samostatnosti k „Pastýřskému rozmlouvání“ 193; zmizení vergiliovského rázu v dalších skladbách 193–194. Mezi výtvoři idyllismu tedy řada odlišná silným vergiliovským rázem: „Zdoroslaviček“ – „Pastýřské rozmlouvání“ (vzniklé v souvislosti prvé řady) – rakovnická hra 194. Rozdíly obou řad 194–196. Vliv druhé řady: J. Hynek Dlouhoveský 196–197, V. K. Holan Ro-

venský 197–198. Fakt českého literárního života u nás ještě v XVII. stol. 198. Podstatný rys úpadku: zlidovění 198–199, s nímž souvisí zánik obou řad 199–200. Zapadnutí rakovnické hry 200–201.

V. *Provozování naší hry* . . . . . 201–208

Nedostatek scénických poznámek v rukopise 201, odtud nejasnost představy o úpravě jeviště 201, ba i o místě, kde se hrálo 201–203. Podíl divákovy fantazie při vytvoření scénického obrazu 203. Řešení scény po 209. verši 203–205. Užítí strojů? 205–206. Herci: požadavky na ně, počet jich, přestrojení 206–207. Nastudování a režie 207–208. Tempo a trvání hry 208. Byla to i hra kolední? 208.

VI. *Poznámky k vydání hry* . . . . . 208–210

Rakovnický rukopis 208–209. Otisk Fr. Levého 209. Dosavadní zmínky o naší hře 210. Mé vydání 210. Fotografický snímek rukopisu 211.

## OBSAH KNIHY.

Předmluva . . . . .	3–4
Úvod . . . . .	4–210
Rakovnická vánoční hra. Text . . . . .	213–223
Textově kritické poznámky . . . . .	224
Vysvětlivky . . . . .	225–244
Rejstřík (1. Jazykovědné výklady a vzácnější doklady. 2. Textově kritické a exegetické příspěvky. 3. Písně. 4. Ostatek látky) . . . . .	245–250
Obsah Úvodu . . . . .	251–255
Obsah knihy . . . . .	255
Fotografický snímek přední strany 5. listu rkpu . . . . .	211

