

BEITRÄGE**Prof. Dr. Helmut Köhler, München**

Die Meta Platforms Ireland-Entscheidung des EuGH:
Individueller Datenschutz ergänzt durch kollektiven
Verbraucherschutz 1323

Prof. Dr. Barbara Völmann-Stickelbrock, Hagen

Werbung mit sozialem und ökologischem Engagement
im Lichte unternehmerischer Sorgfaltspflichten nach
dem LkSG..... 1328

**RA Dr. Martin Soppe und RA Christoph Fuchs,
Hamburg**

Greenwashing – Ein aktuelles Thema für Recht-
sprechung und Rechtsetzung 1338

Vors. Richter am OLG Lars Meinhardt, München

Aktuelles Wettbewerbsverfahrensrecht 2021 (Teil 2) 1344

**RA Prof. Dr. Martin Müller und RA Dr. Lambert
Pechan, Düsseldorf**

Vom Geburtstagszug bis zur Fußgymnastiksandale..... 1353

**RA Dr. Benjamin Stillner und RA Christopher
Herwig, Stuttgart**

Die negative Feststellungsklage als Reaktion auf eine
zu weitgehende Abmahnung (Teil 1) 1361

RECHTSPRECHUNG**BGH****Der Idiot**

*UrhG § 2 Abs. 1 Nr. 2 und Abs. 2, § 19 Abs. 2 Fall 2,
§ 97 Abs. 1 S. 1*
BGH, Urteil vom 07.04.2022 – I ZR 107/21..... 1367

„Notar & Mediator“

BNotO § 29 Abs. 1, § 67 Abs. 2 S. 3 Nr. 7
BGH, Beschluss vom 11.07.2022 – NotZ(Brfg) 6/21..... 1371

VBL-Gegenwert III

*GWB 2005 §§ 19, 33 Abs. 3 S. 4, 5 (= § 33a Abs. 4 GWB);
BGB §§ 217, 852*
BGH, Urteil vom 08.08.2022 – KZR 111/18 1373

**Zu den Voraussetzungen des sog. „Verletzungs-
unterlassungsanspruch“**

BGB §§ 823, 1004 (analog); StGB §§ 185 ff.; ZPO § 139
BGH, Urteil vom 21.06.2022 – VI ZR 395/19 1387

BPatG**documenta/DOCUMENTA Steuerberatung**

*MarkenG §§ 119 Nr. 1, 42 Abs. 2 Nr. 1, 9 Abs. 1 Nr. 3;
UMV Art 9 Abs. 2 Buchstabe c*
BPatG, Beschluss vom 25.05.2022 – 25 W (pat) 2/21 1389
Kommentar von **RA Prof. Dr. Michael Loschelder** 1394

OLG Celle**Pflicht des Unterlassungsschuldners zur Löschung
von Verlinkungen**

BGB §§ 823, 1004; ZPO § 890 Abs. 1
OLG Celle, Beschluss vom 19.08.2022 – 5 W 25/22 1396

OLG Frankfurt a. M.**Umfang der Auskunftspflicht bei der Verletzung
von Markenrechten**

ZPO § 888; MarkenG § 19 Abs. 7
OLG Frankfurt a. M., Beschluss vom 08.08.2022 –
6 W 41/22 1397

**Keine markenmäßige Benutzung durch Schriftzug
„BLESSED“ auf Kleidungsstück**

MarkenG § 14 Abs. 1
OLG Frankfurt a. M., Urteil vom 02.06.2022 – 6 U 40/22 1399

OLG Hamburg**Streitwert von EUR 8.000,00 bei professionellen
Produktfotografien im einstweiligen Verfügungs-
verfahren angemessen**

ZPO § 3; UrhG § 19a
OLG Hamburg, Beschluss vom 10.02.2022 – 5 W 58/21..... 1400

OLG Hamm**Werbung für Nahrungsergänzungsmittel mit
„Volle Power für Ihr Immunsystem“**

UWG § 3a; HCVO Art. 10 Abs. 1
OLG Hamm, Urteil vom 11.08.2022 – I-4 U 81/21 1401

OLG Köln**INCA**

MarkenG § 14 Abs. 2 Nr. 2
OLG Köln, Urteil vom 09.09.2022 – 6 U 18/22 1404

Matratzen-UVP

UWG § 5 Abs. 1, Abs. 2 Nr. 2
OLG Köln, Urteil vom 09.09.2022 – 6 U 92/22 1409

Elements

UWG §§ 2 Abs. 1 Nr. 1, 5 Abs. 2 Nr. 1, 8 Abs. 3 Nr. 1
OLG Köln, Urteil vom 23.09.2022 – 6 U 70/22 1413

Holz-Spieltürme

UWG § 4 Nr. 3 lit. a, lit. b
OLG Köln, Urteil vom 08.07.2022 – 6 U 54/22 1420

Bronchostop II

UWG §§ 3a, 5 Abs. 2 Nr. 1, 8 Abs. 1 Nr. 2; HWG § 3 Nr. 3a
OLG Köln, Urteil vom 16.09.2022 – 6 U 24/22 1425

Kundenportal

BGB §§ 307 Abs. 1 S. 2, 308 Nr. 4; UKlaG § 1
OLG Köln, Urteil vom 02.09.2022 – 6 U 71/22 1428

OLG Nürnberg**Sekundäre Darlegungslast des Unterlassungs-
schuldners im Vollstreckungsverfahren**

ZPO § 890 Abs. 1
OLG Nürnberg, Beschluss vom 17.06.2022 – 3 W 4186/21 1431

LG Berlin**Zur Kennzeichnung von Werbetasern in
Newslettern**

UWG § 3a; TMG § 6 Abs. 1 Nr. 1
LG Berlin, Urteil vom 28.06.2022 – 102 O 61/22 1437

LG Cottbus**CE-Kennzeichnung bei elektrisch verstellbarem
Sessel**

*UWG § 3a; ProdSG a. F. §§ 3 Abs. 1 Nr. 1, §§ 6, 7, 8;
Maschinen-VO §§ 3 Abs. 2 Nr. 5, Nr. 6*
LG Cottbus, Urteil vom 15.06.2022 – 11 O 5/20..... 1440

LG Dortmund**Sonn- und Feiertagsverkauf in Gartencentern**

UWG § 3a; LÖG NRW §§ 4, 5
LG Dortmund, Urteil vom 09.06.2022 – 16 O 21/21 1444

LG Frankfurt a. M.**Zur Erfolgsabwendungspflicht von Plattform-
betreibern im Lauterkeitsrecht**

*UWG § 3a; EU-Marktorganisations-VO Art. 78 Abs. 2,
Anhang VII Teil III*
LG Frankfurt a. M., Urteil vom 02.09.2022 – 3-12 O 42/21..... 1447

AG München**Kundenverwaltungssystem – Zum Widerspruch
gegen die Verwendung einer E-Mail-Adresse zur
Übersendung von Werbung**

BGB §§ 823 Abs. 1, 1004 Abs. 1; UWG § 7 Abs. 3 Nr. 3
AG München, Endurteil vom 05.08.2022 – 142 C 1633/22 1449

LEITSÄTZE 1449