

# OBSAH

Úvodní slovo .....	11
<b>1. Zásada zákazu diskriminace. Zajištění přístupu dodavatelů k veřejné zakázce. Posilování soutěžního prvku v zadávacím řízení .....</b>	<b>15</b>
Komentář .....	16
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	17
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	24
<b>2. Jasnost, určitost a transparentnost zadávacích podmínek. Zásada transparentnosti .....</b>	<b>37</b>
Komentář .....	38
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	39
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	49
<b>3. Jasnost, určitost a transparentnost zadávacích podmínek. Srozumitelnost požadavků zadavatele na prokazování kvalifikace .....</b>	<b>57</b>
Komentář .....	57
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	58
<b>4. Zásada transparentnosti. Srozumitelnost zadávacích podmínek. Zpětná přezkoumatelnost postupu zadavatele. Požadavky na obsah zprávy o hodnocení nabídek. Stanovení výše pokuty za porušení zák. o veřejných zakázkách .....</b>	<b>64</b>
Komentář .....	64
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	65
<b>5. Vymezení předmětu veřejné zakázky. Limitace možností zadavatele v zadávacích podmínkách „popsat vše“. Předpoklad přiměřených odborných znalostí dodavatelů. Meze uvážení orgánu dohledu o odborných otázkách. Dokazování v řízení před orgánem dohledu. Zásada zákazu diskriminace .....</b>	<b>73</b>
Komentář .....	74
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	74
<b>6. Požadavky na jasnost a srozumitelnost popisu způsobu hodnocení nabídky v zadávací dokumentaci. Posuzování zjevné nepřiměřenosti nabídky v dílčím kritériu „délka záruční lhůty“. Zásada transparentnosti. Limity přezkumu orgánu dohledu ve vztahu k úvahám a závěrům hodnotící komise .....</b>	<b>85</b>

Komentář	86
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	86
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu	91
<b>7. Určitost, kompletnost, dostatečná podrobnost a neměnnost zadávací dokumentace. Změna zadávacích podmínek v průběhu zadávacího řízení.</b>	
<b>Zajištění přístupu dodavatelů k veřejné zakázce</b>	97
Komentář	98
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	99
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu	103
<b>8. Srozumitelnost zadávacích podmínek. Způsob výkladu terminologie použité zadavatelem v zadávací dokumentaci</b>	108
Komentář	108
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	109
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu	123
<b>9. Naplnění znaků veřejného zadavatele u podnikatelského subjektu. Povinnost aplikovat pozdější právní úpravu, je-li pro pachatele příznivější</b>	127
Komentář	128
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	129
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu	136
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	143
<b>10. Naplnění znaků veřejného zadavatele u podnikatelských subjektů. Pravidla eurokonformního výkladu s využitím textu zadávacích směrnic</b>	149
Komentář	150
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	151
<b>11. Dohled nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu. Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky</b>	181
Komentář	181
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	182
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu	192
<b>12. Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky</b>	197
Komentář	197
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	198
<b>13. Lhůta pro prokazování kvalifikace a důsledky neprokázání kvalifikace v této lhůtě. Místo pro uplatnění požadavku na minimální úroveň splnění kvalifikačních kritérií ze strany zadavatele. Prokazování kvalifikace jinými rovnocennými doklady</b>	203
Komentář	204
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	205
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu	209

<b>14. Prokazování kvalifikace. Důsledky neprokázání kvalifikace. Základní kvalifikační předpoklady. Jazyk nabídky.</b>	
<b>Zásada zákazu diskriminace</b> .....	214
Komentář .....	215
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	216
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	230
<b>15. Zásada transparentnosti. Omezení počtu zájemců v užším řízení losováním. Opomenutí řádně označit obálku s nabídkou.</b>	
<b>Stanovení výše pokuty za porušení zák. o veřejných zakázkách</b> .....	237
Komentář .....	238
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	239
<b>16. Zásada transparentnosti. Omezení počtu zájemců v užším řízení losováním</b> .....	249
Komentář .....	249
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	250
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	255
<b>17. Vymezení předmětu veřejné zakázky. Dělení veřejných zakázek. Zadávání veřejných zakázek po částech. Konstrukce výpočtu nabídkové ceny. Záporná nabídková cena.</b>	
<b>Stanovení kauce</b> .....	259
Komentář .....	260
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	260
<b>18. Prokazování kvalifikace.</b>	
<b>Daňový nedoplatek dodavatele (uchazeče)</b> .....	280
Komentář .....	280
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	280
<b>• 19. Důvody ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem</b> .....	285
Komentář .....	285
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	286
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	289
<b>20. Znaky veřejné zakázky.</b>	
<b>Úplatný charakter plnění ve prospěch zadavatele</b> .....	295
Komentář .....	296
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	296
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	300
<b>21. Poskytování dodatečných informací. Použití odkazu na obchodní firmu v zadávací dokumentaci</b> .....	303
Komentář .....	303
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu .....	304
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	313

<b>22. Posuzování výše zadavatelem stanovené jistoty. Důvody zastavení řízení o přezkum úkonů zadavatele orgánem dohledu. Odpadnutí důvodů řízení před orgánem dohledu po zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Stanovení kauce. Zásada transparentnosti</b>	317
Komentář	317
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	318
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu	337
<b>23. Rámcová smlouva – požadavky na obsah</b>	342
Komentář	342
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	343
<b>24. Vymezení předmětu veřejné zakázky. Technické podmínky. Zásada zákazu diskriminace</b>	350
Komentář	350
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	351
<b>25. Opakované posouzení a hodnocení nabídek. „Nulová“ nabídková cena. Úplatný charakter plnění ve prospěch zadavatele</b>	359
Komentář	359
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	361
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu	365
<b>26. Prokazování kvalifikace prostřednictvím subdodavatele. Prokazování splnění technických kvalifikačních předpokladů. Identifikace subdodavatelů v nabídce uchazeče. Požadavek zadavatele na předložení smluv se subdodavateli</b>	370
Komentář	371
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	371
<b>27. Námitky proti zadávacím podmínkám. Lhůta pro podání námitek zadavateli</b>	377
Komentář	377
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	378
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu	386
<b>28. Stanovení kvalifikačních předpokladů. Technické podmínky. Stanovení dílčích hodnotících kritérií. Zásada zákazu diskriminace</b>	391
Komentář	392
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	392
<b>29. Neplatnost smlouvy na veřejnou zakázku. Lhůta pro podání námitek zadavateli</b>	405
Komentář	405
Z odůvodnění rozsudku Krajského soudu	406

---

<b>30. Přístup k obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.</b>	
<b>Informace o zadávacím řízení. Povinnost mlčenlivosti</b> .....	411
Komentář .....	411
Z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu .....	412
<b>Tématický rejstřík</b> .....	417
<b>Paragrafový rejstřík</b> .....	419
<b>Spisový rejstřík</b> .....	420