

OBSAH

Poděkování	IX
O autorce	X
Seznam použitých zkratk	XI
Úvod	XIII

ČÁST PRVNÍ OSOBNÍ PŮSOBNOST ZÁKONA O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK – ZADAVATEL 1

I. Veřejný zadavatel – jiná právnická osoba	2
1. Uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou a obchodní povahu	3
2. Financování, ovládání a jmenování nebo volba členů orgánu jiné právnické osoby	8
3. Jiná právnická osoba jako veřejný zadavatel – příklady z praxe	9
3.1 Lesy České republiky, s. p.	9
3.2 MERO ČR, a. s.	10
3.3 Další příklady veřejných (ne)zadavatelů	11
II. Zadavatel zadávající sektorovou veřejnou zakázku	13
Relevantní činnost v oblasti dopravy	13
III. (Ne) naplnění definice veřejného a „sektorového“ zadavatele u společnosti ČD Cargo, a. s.	14
1. Činnost a funkce ČDC	16
2. ČDC není veřejným zadavatelem	17
3. Vztah ČDC ke státu nebo jinému veřejnému zadavateli	19
4. ČDC není jinou osobou zadávající sektorovou veřejnou zakázku ...	21
IV. „Dobrovolný zadavatel“ podle § 4 odst. 5 ZZVZ	25
1. Výklad spojení „zahájení zadávacího řízení“ dle zákona	26
2. Časový aspekt statusu zadavatele a limity pravomoci Úřadu	27
3. Podstatná změna smlouvy?	29
4. Rozhodovací praxe Úřadu	33

ČÁST DRUHÁ	LIMITY MOŽNOSTI NÁPRAV CHYB V NABÍDKÁCH	
	(§ 46 ZZVZ)	35
I.	Jazykový výklad § 46 ZZVZ	36
1.	Obligatorní nebo fakultativní postup zadavatele	37
2.	Okruh situací umožňujících využití § 46 odst. 1 ZZVZ	40
2.1	Objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů	42
2.2	Doplnění chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů	42
2.3	Doplnění dalších údajů, dokladů, vzorků nebo modelů	42
2.4	Oprava chyb položkového rozpočtu	44
3.	Kdy postupu podle § 46 ZZVZ využít (ne)lze – jistota	45
II.	Co na to rozhodovací praxe Úřadu a judikatura	47
1.	Předložení nových dokumentů za účelem prokázání kvalifikace	48
1.1	Možnost předložit zcela novou „vlastní“ referenční zakázku	49
1.2	Možnost předložit zcela novou „cizí“ referenční zakázku	52
1.3	Časový aspekt chybějících nebo nových údajů ke kvalifikaci	55
1.4	Hodnocení kvalifikace	56
2.	Materiální změna nabídky	59
2.1	Změna nabízeného plnění	59
2.2	Změna položkového rozpočtu	62
2.3	Praktické dopady rozhodovací praxe Úřadu a recentní judikatury	65
ČÁST TŘETÍ	DÍLČÍ ASPEKTY VYLUČOVÁNÍ ÚČASTNÍKŮ	
	ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	69
I.	Nezpůsobilost účastníka zadávacího řízení	73
II.	Pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu – § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ	75
1.	Existence pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu	76
2.	Dílčí podmínky pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu	80
2.1	Podmínka subjektu smluvního vztahu	80
2.2	Podmínka intenzity pochybení	81
2.3	Podmínka kvalifikovaného následku	82
2.4	Časová podmínka a podmínka opakovatelnosti	83
3.	Procesní aspekty aplikace § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ	84

III. Bid rigging jako důvod pro vyloučení ze zadávacího řízení	86
1. Bid rigging – nezpůsobilost podle § 48 odst. 5 písm. f) ZZVZ	88
1.1 Podmínky pro vyloučení dle § 48 odst. 5 písm. f) ZZVZ	90
1.2 Fakultativnost vyloučení a self-cleaning	91
1.3 Vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. f) ZZVZ – ano, či ne?	94
2. Bid rigging – nezpůsobilost podle § 48 odst. 6 ZZVZ	95
2.1 Věrohodné informace, aneb jak odhalit bid rigging	96
2.2 Sdělení komise o nástrojích pro boj proti tajným ujednáním při zadávání veřejných zakázek a pokynech, jak uplatňovat související důvod pro vyloučení	97
2.3 Soutěžní prověrka jako nástroj boje s protisoutěžním jednáním	100
2.4 Možnost tzv. sebeočistění (self-cleaning)	101
3. Procesní otázky vylučování podle § 48 odst. 6 ZZVZ a efektivita prosazování soutěžního práva	102
3.1 Vyloučení, nebo podnět k Úřadu?	103
3.1 Jakými opatřeními může zadavatel skutečně účinně přispět k boji proti bid riggingu?	104
 ČÁST ČTVRTÁ JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ V IT VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH ANEB MOŽNÁ KOLIZE HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE A EFEKTIVNÍHO, ÚČELNÉHO A HOSPODÁRNÉHO VYNAKLÁDÁNÍ VEŘEJNÝCH PROSTŘEDKŮ	 113
I. Fenomén jménem vendor lock-in	116
II. Boj proti jednacímu řízení bez uveřejnění v IT veřejných zakázkách	118
1. Kauza „Ministerstvo zemědělství“	119
2. Kauza „Opencard“	121
3. Rozhodnutí Úřadu z roku 2016	124
4. Co na to správní soudy aneb jaké mantinely pro jednací řízení bez uveřejnění aktuálně platí?	127
4.1 Kdy ano a kdy ne jednací řízení bez uveřejnění pro IT veřejné zakázky zadávané v budoucnu	129
4.2 Jednací řízení bez uveřejnění u IT veřejných zakázek navazujících na historické smlouvy	130

III.	Praktické problémy plynoucí z nemožnosti využití jednacího řízení bez uveřejnění	132
1.	Zajištění funkčnosti stávajících IT systémů po přechodnou dobu	133
1.1	Případová studie – otevřené řízení s „povinným“ poddodavatelem	134
1.2	Tzv. partnerské programy	140
2.	Nahrazení stávajícího systému zatíženého vendor lock-in v souladu s principy 3E	143
2.1	Požadavek na postoupení výkonu majetkových práv a výhradní licence, ano či ne?	143
2.2	Požadavek na předání zdrojových kódů – ve většině případů ano!	147
2.3	Kolize principů a systémové řešení?	149
	ČÁST PÁTÁ NÁHRADA ŠKODY VE VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH	153
I.	Obecná východiska náhrady škody v důsledku porušení zákona	154
1.	Předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu	156
2.	Protiprávní jednání zadavatele	156
II.	Náklady na účast v zadávacím řízení jako škoda?	158
1.	Vznik škody a příčinná souvislost	161
2.	Úplnost nabídky žalobce	165
3.	Prostor pro novelizaci zákona?	166
III.	Škoda spočívající v ušlém zisku	167
1.	Příčinná souvislost z hlediska tzv. řetězení příčin	167
2.	Nevyloučení vybraného dodavatele v rozporu se zákonem	168
3.	Neoprávněné vyloučení ze zadávacího řízení	172
4.	Nezákonné zrušení zadávacího řízení	176
IV.	Náhrada škody z titulu předšmluvní odpovědnosti	179
1.	Předpoklady vzniku nároku na náhradu škody	179
2.	Jak minimalizovat riziko náhrady škody z titulu předšmluvní odpovědnosti	184
	Seznam použité literatury a zdrojů	189
	Seznam použité judikatury	194
	Věcný rejstřík	201