

OBSAH

| | |
|--|-----------|
| Předmluva k prvnímu vydání | 11 |
| Předmluva k druhému vydání aneb hledání kontextů..... | 14 |
| Část 1 – Pojem a struktura | |
| A. Pozitivismus v. iusnaturalismus: nekončící příběh | 19 |
| 1. kapitola – Vymezení pojmu práva jako východisko řešení netriviálních případů | 19 |
| 2. kapitola – Impulsy k diskusi z doby nedávné | 21 |
| 2.1 Východisko přirozenoprávní (G. Radbruch, M. Kriele a L. L. Fuller) | 21 |
| 2.2 Východisko pozitivněprávní (H. L. A. Hart a O. Weinberger)..... | 24 |
| 2.3 „Pohartovské“ období | 27 |
| 3. kapitola – Distinkce a argumenty: dějství první. | 35 |
| 3.1 Stručné repetitorium | 35 |
| 3.1.1 Iusnaturalismus: dualita práva ve spojení s prioritou práva přirozeného | 38 |
| 3.1.2 Hume-Jørgensenovo dilema | 41 |
| 3.1.3 Tomáš Hobbes: zrod právního pozitivismu (na iusnaturalistickém základu) | 48 |
| 3.2 Relativizování rozdílu mezi pozitivismem a iusnaturalismem | 50 |
| 4. kapitola – Éra pozitivního práva v. návraty práva přirozeného: Osvětím aneb Radbruchova formule, dějiny Francie aneb klauzule věčnosti | 53 |
| 4.1 Imperativ nezměnitelnosti materiálního jádra ústavy aneb klauzule věčnosti: evropské poohlédnutí..... | 53 |
| 4.2 Judikatura Ústavního soudu České republiky před kauzou protiústavnosti ústavního zákona ad hoc..... | 65 |
| 4.3 Kauza ústavního zákona ad hoc – prolog: ústavní zákon č. 69/1998 Sb. o zkrácení volebního období Poslanecké sněmovny | 68 |
| 4.4 Nález Pl. ÚS 27/09 aneb „velký třesk“ | 71 |
| 4.5 Weyrův argument per petitionem principii a čl. 9 odst. 2 Ústavy ... | 78 |
| 4.6 Diskrece ústavodávce a soudní přezkum „jednoduchého ústavního práva“ | 80 |

| | |
|--|------------|
| 5. kapitola – Třídění případů obsahového napětí mezi právem a morálkou. | 86 |
| 5.1 Konflikt demokratického a totalitního systému. | 87 |
| 5.1.1 Překonání totalitního systému v kontextu vztahu morálky a práva (neboli exkurz o československém a následně českém řešení vyrovnání se s totalitní minulostí) | 87 |
| 5.1.2 Občanská neposlušnost | 89 |
| 5.2 Konflikt nikoli systémový neboli akceptace nepsaného práva v evropském kontinentálním právu a soudcovské rozhodování contra, resp. praeter legem jako způsob řešení napětí mezi morálkou a právem. | 91 |
| 6. kapitola – Distinkce a argumenty: dějství druhé | 96 |
| 6.1 Kontexty a významy | 96 |
| 6.2 Iusnaturalismus v. iuspozitivismus: důsledek konceptu legitimacy moci | 103 |
| 6.3 Eudaimonistická životní očekávání nebo obrácení sv. Pavla | 114 |
| 6.4 Soudce a napětí mezi morálkou a právem: iuspozitivistický paradox | 119 |
| B. Účel práva a účel v právu | 124 |
| 1. kapitola – Textualismus v. právní teleologie | 124 |
| 2. kapitola – Smysl a účel – pojmy a úhly pohledu | 131 |
| 3. kapitola – Účel a norma | 136 |
| 4. kapitola – Kolize a hierarchie účelů | 140 |
| C. Právní normy: kontexty filosofické | 148 |
| 1. kapitola – Pojem právní normy. | 148 |
| 1.1 Hledisko noetické aneb kognitivismus v. nonkognitivismus | 148 |
| 1.2 Hledisko ontologické aneb platnost jako bytí právních norem (problém kolize platnosti) | 152 |
| 1.3 Exkurz: platnost a účinnost zákona | 157 |
| 1.4 Reprodukce života, svoboda a moc – pojmová východiska vnějšího pozorovatele | 159 |
| 2. kapitola – Znaky právních norem. | 163 |
| 2.1 Regulativnost | 163 |
| 2.2 Obecnost | 165 |
| 2.3 Differentia specifica | 168 |

| | |
|---|-----|
| 3. kapitola – Regulativ a regulativní věta (norma a normativní věta), preskriptivní a deskriptivní věta. | 170 |
| 4. kapitola – Regulativ (norma) a imperativ | 172 |
| 5. kapitola – Exkurz o logické struktuře právních norem | 174 |
| 5.1 Skutková podstata aneb podmínka nastoupení normativního tlaku | 174 |
| 5.2 Normativní následek | 177 |
| 5.3 Vztah podmínky a normativního následku | 178 |
| 6. kapitola – Modality normativnosti (příkaz, zákaz a dovolení) .. | 182 |
| 7. kapitola – Impossibilium nulla obligatio aneb vztah aletických a právně normativních modalit | 187 |
| D. Právní principy. | 197 |
| 1. kapitola – Právní formalismus, praktický důvod aktuálnosti problematiky právních principů. | 197 |
| 2. kapitola – Terminologická poznámka (termíny normy, pravidla, zásady, maximy, principy, hodnoty) | 200 |
| 3. kapitola – Logické vymezení právních principů. | 203 |
| 3.1 Dworkinova teorie právních principů jako kritika právního pozitivismu | 203 |
| 3.2 Alexyho kritika a rozšíření Dworkinovy koncepce | 204 |
| 3.3 Otazníky obou koncepcí | 207 |
| 4. kapitola – Spor nebo kolize? | 208 |
| 4.1 Srovnání nesrovnatelného (konfliktu dispozic dvou norem s kolizí subsumpčních podmínek obsažených v hypotéze normy jedné) | 208 |
| 4.2 Kolize principů a metoda specifikace | 212 |
| 5. kapitola – „Axiomatická“ povaha právních principů aneb postupování právního řádu principy | 214 |
| 6. kapitola – Poznámka k otázce nepsaných principů v systému psaného práva | 217 |
| 7. kapitola – Zásada proporcionality: variabilita její struktury? ... | 219 |
| 7.1 Od Forsthoffa po Böckenförde: identita anebo rozdílnost ústavy a zákona jako předmětu interpretace | 219 |

| | | |
|--|---|------------|
| 7.2 | Zásada proporcionality jako výsledek judiciálního úsilí při aplikaci ústavy..... | 221 |
| 7.3 | Zásada proporcionality – utváření doktrinální | 226 |
| 7.4 | Proporcionalita a optimalizace: identita anebo nikoli?..... | 230 |
| 7.4.1 | Může Ústavní soud přezkoumávat procenta?..... | 230 |
| 7.4.2 | Evropské poohlédnutí | 233 |
| 7.4.3 | Problém s fungováním teorie: vede výjimka k modifikaci teorie? | 235 |
| 8. | kapitola – Zásada proporcionality: hermeneutická struktura anebo kognitivní vzorec?..... | 240 |
| Část 2 – Noetická východiska právního myšlení | | |
| A. | Kategorie pravdy v normativním myšlení | 245 |
| 1. | kapitola – Humova teze a Jörgensenovo dilema: dějství druhé .. | 245 |
| 2. | kapitola – Výrok a pravdivost | 248 |
| 2.1 | Pojem výroku a Fregeho koncepce logické sémantiky | 248 |
| 2.2 | Krátký exkurz o teoriích pravdivosti | 250 |
| 3. | kapitola – Pravdivost norem | 254 |
| 4. | kapitola – Deonticko-právní ideální svět a normativní spor | 260 |
| 5. | kapitola – Dokazování | 263 |
| 6. | kapitola – Aplikace práva: subsumpční sylogismus anebo kaskáda korelací?..... | 275 |
| B. | Právní jazyk a právní hermeneutika | 283 |
| 1. | kapitola – Právní jazyk | 283 |
| 2. | kapitola – Právní hermeneutika aneb filosofické otázky interpretace práva | 289 |
| 2.1 | Předmět právní interpretace..... | 289 |
| 2.2 | Savignyho valčík..... | 290 |
| 2.3 | Smysl interpretace práva | 294 |
| 2.4 | Otevřená textura práva a tvorba práva soudcem plynoucí z neurčitosti normativních premis..... | 296 |
| 2.5 | Role předporozumění, aneb může interpret rozumět zákonu lépe než jeho tvůrce? | 310 |

| | |
|---|-----|
| C. Logicismus v právním myšlení. | 318 |
| 1. kapitola – Ambice nového logicismu | 318 |
| 2. kapitola – Logická formalizace a předporozumění aneb vedlejší produkty jako vědecký přínos. | 323 |
| 3. kapitola – Hermeneutická kompetence adresáta a použití enthymématu v rozhodnutích Ústavního soudu | 326 |

Část 3 – Problém spravedlnosti

| | |
|---|-----|
| A. Antinomie spravedlnosti. | 333 |
| 1. kapitola – Spravedlnost formální a materiální | 333 |
| 2. kapitola – Spravedlnost a rovnost. | 335 |
| 3. kapitola – Spravedlnost a relativita morálky. | 337 |
| 4. kapitola – Zákonná a nadzákonná spravedlnost | 338 |
| 5. kapitola – Rawls v. Nozick aneb společenská smlouva v. neviditelná ruka | 341 |
| 6. kapitola – Napětí mezi spravedlností a efektivností. | 344 |
| 7. kapitola – Spravedlnost obecná a individuální. | 346 |
| B. Spravedlnost jako kontextuální a obecné hodnocení přiřazování a odnímání dober | 347 |
| 1. kapitola – Definiční hypotéza | 347 |
| 2. kapitola – Exkurz o utilitarismu | 351 |
| 2.1 Dostojevskij a Dürrenmatt: může obecné blaho ospravedlnit utrpení či křivdu, existuje spravedlnost bez ctnosti? | 351 |
| 2.2 Zrušení Speenhamlandu aneb zánik staré a zrod nové civilizace | 353 |
| 3. kapitola – Rovnost ve spravedlnostním úsudku. | 361 |
| 3.1 Překvapivost paradigmatu rovnosti. | 361 |
| 3.2 Spravedlnost jako dvojí rovnost (rovnost kontextu a rovnost obecnosti) | 363 |
| 3.3 Spravedlnost a akceptovatelnost hledisek odlišování (hledání ústavněprávní) | 364 |
| 3.4 Hierarchie dober a břemen a míra jejich kongruence. | 367 |

| | |
|--|------------|
| 4. kapitola – Spravedlnost jako předmět institucionální aktivity... | 370 |
| 4.1 Spravedlnost, změna a instituce | 370 |
| 4.2 Institucionální past moderní doby | 372 |
| 4.3 Implikace nedosažitelnosti Paretova optima | 374 |
| 4.3.1 Funkce institucí | 374 |
| 4.3.2 Legitimita institucí | 376 |
| 5. kapitola – Spravedlnost jako výsledek nebo procedura (přirázování dober a břemen)? | 378 |
| 5.1 Affirmative action | 378 |
| 5.2 Ekvivalence výměnných vztahů v. jejich férovost | 379 |
| 5.3 Priorita procedurální spravedlnosti | 380 |
| C. Úloha vědy | 381 |
| Resumé | 384 |
| Summary | 385 |
| Literatura | 386 |
| O autorovi | 417 |
| Rejstřík | 418 |