

OBSAH

| | |
|--|-----------|
| Seznam zkratek | 11 |
| I. Rozdělování zisku a jiných vlastních zdrojů | 13 |
| 1. Představuje záloha na zisk pohledávku společníka vůči obchodní korporaci? | 13 |
| 2. Znamená sousloví „dostatek zdrojů“ v § 35 odst. 1 z. o. k. jen vlastní zdroje uvedené ve druhé větě § 35 odst. 1 z. o. k. (anebo též peněžní prostředky)? | 14 |
| 3. Spadá rozhodnutí o poskytnutí zálohy na podíl na zisku do působnosti statutárního orgánu? | 16 |
| 4. Spadá rozhodnutí o poskytnutí zálohy na podíl na zisku do obchodního vedení? | 17 |
| II. Práva a povinnosti člena orgánu | 19 |
| 5. Dopadá § 55 odst. 1 z. o. k. na smlouvu uzavřenou mezi obchodní korporací a obchodní společností, jejímž jediným společníkem je osoba blízká členovi orgánu? | 19 |
| 6. Může být oznamovací povinnost podle § 54 nebo podle § 55 z. o. k. splněna, pokud společníci o potenciálním střetu zájmů věděli a příslušný krok odsouhlasili? | 20 |
| 7. Může mít porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře za následek neplatnost smlouvy? | 22 |
| 8. Může příslušný orgán schválit podle § 61 odst. 1 z. o. k. „vnitřní předpis“, který je nepodepsaný a nedatovaný? | 23 |
| 9. Může být odměňování ve smlouvě o výkonu funkce sjednáno i za období před jejím schválením? | 24 |
| 10. Může příslušný orgán podle § 61 odst. 1 z. o. k. schválit pravidla pro určení odměny (anebo musí schválit přímo výši odměny)? | 25 |
| 11. Může v řízení o vyloučení statutárního orgánu z výkonu funkce dotčený člen statutárního orgánu obchodní korporaci zastupovat? | 27 |
| 12. Může být neuhrazení soudního poplatku za společnickou žalobu porušením povinnosti péče řádného hospodáře? | 29 |
| 13. Může být neuhrazení soudního poplatku za společnickou, akcionářskou nebo členskou žalobu důvodem pro vyloučení z výkonu funkce? | 30 |

| | |
|--|-----------|
| 14. Dopadá § 55 odst. 1 z. o. k. na smlouvu uzavřenou mezi dvěma s. r. o., když jednatelkami druhé s. r. o. jsou matka a sestra jednatele první s. r. o.? | 31 |
| 15. Může být důvodem pro přenesení důkazního břemene podle § 52 odst. 2 z. o. k. to, že člen voleného orgánu předal dokumentaci obchodní korporaci? | 32 |
| 16. Lze člena statutárního orgánu vyloučit z výkonu funkce pro porušení povinnosti společníka? | 33 |
| 17. Může obchodní korporaci zastoupit při právním jednání člen jejího statutárního orgánu, pokud jsou jeho zájmy při takovém právním jednání se zájmy této obchodní korporace v rozporu? | 34 |
| 18. Použije se v řízení o vyloučení člena statutárního orgánu zahájeném mimo insolvenční řízení i po 1. 1. 2021 právní úprava účinná do 31. 12. 2020? | 36 |
| 19. Vyžaduje se k naplnění důvodů vyloučení člena statutárního orgánu podle § 63 odst. 1 a 2 z. o. k. způsobení újmy obchodní korporaci? | 37 |
| 20. Může být povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře porušena i v době po prohlášení konkursu? | 39 |
| 21. Může škoda vzniklá porušením povinnosti vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře spočívat v dlužných nákladech řízení o neúspěšné žalobě? | 40 |
| 22. Odebírá nesplnění informační povinnosti podle § 55 z. o. k., resp. podle § 56 odst. 1 z. o. k. zástupčí oprávnění všem zástupcům obchodní korporace? | 41 |
| 23. Odebírá zákaz podle § 56 odst. 2 z. o. k. zástupčí oprávnění všem zástupcům obchodní korporace? | 42 |
| 24. Dopadá § 55 odst. 1 z. o. k. na smlouvu o výkonu funkce? | 43 |
| 25. Dopadá § 55 z. o. k. na rozhodčí smlouvu? | 44 |
| 26. Je § 53 odst. 1 z. o. k. speciální k § 2997 obč. zák.? | 45 |
| 27. Znamená „opakovaně“ ve smyslu § 63 odst. 1 z. o. k. alespoň dvakrát? | 46 |
| 28. Sčítají se jednotlivá porušení v obchodních korporacích, pokud člen statutárního orgánu působí ve více obchodních korporacích? | 47 |
| 29. Je jedním z předpokladů vyloučení člena statutárního orgánu podle § 63 z. o. k. proporcionalita této sankce? | 48 |
| 30. Co je to „závažné porušení“ ve smyslu § 63 odst. 1 z. o. k.? | 49 |
| 31. Může být porušením povinnosti péče řádného hospodáře pořízení zboží nebo služby za cenu obvyklou? | 51 |
| 32. Je „jiným plněním“ podle § 66 odst. 1 písm. a) z. o. k. též mzda? | 52 |
| III. Podnikatelská seskupení | 54 |
| 33. Je pojmovým znakem „ovlivněné osoby“ skutečnost, že tato osoba utrpěla újmu? | 54 |

| | |
|---|-----------|
| 34. Ztrácí ovládající osoba zcizením svého podílu pasivní věcnou legitimaci ve vztahu k nároku podle § 89 z. o. k.? | 55 |
| 35. Lze právo na odkup uplatnit pouze při naplnění principů proporcionality a subsidiarity? | 56 |
| 36. V jakých případech může obvykle vzniknout právo na odkup podle § 89 z. o. k.? | 58 |
| 37. Přechází na nabyvatele podílu právo na odkup podle § 89 z. o. k.? | 60 |
| 38. Vylučuje ručení vlivné osoby podle § 71 odst. 3 z. o. k. skutečnost, že příslušná pohledávka byla splatná již před ovlivněním? | 61 |
| 39. Implikuje existenci koncernu skutečnost, že dvě obchodní korporace ovládá a řídí jedna fyzická osoba? | 62 |
| 40. Může v rámci seskupení osob propojených ovládaním tvořit koncern pouze část těchto osob? | 64 |
| 41. Je možné při výkladu pojmu „koncern“ analogicky aplikovat koncepci „podniku“ podle evropského práva? | 65 |
| IV. Podíl – převod, nabytí, zastavení | 68 |
| 42. Navazují na účinnost převodu kmenového listu vůči s. r. o. shodné povinnosti jako v případě převodu podílu nepředstavovaného kmenovým listem? | 68 |
| V. Práva a povinnosti společníka | 69 |
| 43. Je společník oprávněn domáhat se určení, že na nemovitosti vlastněné obchodní korporací, jejímž je společníkem, nevázne zástavní právo? | 69 |
| 44. Je možný tzv. jednorázový průlom do společenské smlouvy s. r. o. rozhodnutím jejích společníků? | 70 |
| 45. Lze žalovat na vydání podílu? | 72 |
| VI. Valná hromada | 74 |
| 46. Může být důvodem neplatnosti usnesení valné hromady o schválení účetní závěrky i skutečnost, že účetnictví je vedeno v rozporu se zákonem nebo společenskou smlouvou? | 74 |
| 47. Je počátek subjektivní lhůty k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady podmíněn doručením zápisu z valné hromady? | 75 |
| 48. Je možný tzv. jednorázový průlom do zakladatelského právního jednání rozhodnutím nejvyššího orgánu? | 76 |
| 49. Může o svolání valné hromady rozhodnout a valnou hromadu svolat každý z více jednatelů, kteří netvoří kolektivní orgán? | 78 |
| 50. Rozhodují o svolání valné hromady jednatelé, kteří tvoří kolektivní orgán, ve sboru? | 79 |
| 51. Může jednatel pověřit třetí osobu realizací rozhodnutí o svolání valné hromady? | 79 |

| | |
|--|-----------|
| 52. Použije se na odvolání svolané valné hromady přiměřeně § 410 z. o. k.?. | 80 |
| 53. Jsou jednatel a člen dozorčí rady povinni upozornit (a to případně i formou protestu) na okolnosti, jež by mohly vést k vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady? | 83 |
| 54. Může být důsledkem zneužití hlasovacího práva k újmě celku neplatnost usnesení valné hromady? | 84 |
| 55. Vylučuje řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady právní zájem v řízení podle § 212 odst. 2 obč. zák.? | 85 |
| 56. Musí být v pozvánce na valnou hromadu rozhodující o zvýšení základního kapitálu uvedeno, jakým způsobem a v jaké výši má být zvyšován? | 86 |
| 57. Může subjektivní lhůta k podání návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady začít běžet již v den konání valné hromady, pokud na ní nebyl návrhovač přítomen? | 87 |
| 58. Může být skutečnost, že o návrhu usnesení valné hromady dá hlasovat osoba odlišná od osoby řídící valnou hromadu, důvodem neplatnosti usnesení valné hromady (anebo tato skutečnost způsobuje, že se na ně hledí, jako by nebylo přijato)? | 89 |
| 59. Je důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady bez dalšího to, že byla vyslovena neplatnost dřívějšího usnesení o zvolení jednatele, který tuto valnou hromadu svolal? | 90 |
| 60. Je usnesení valné hromady neplatné (zdánlivé) jen proto, že usnesení se shodným obsahem bylo přijato již dříve? | 91 |
| VII. Jednatel. | 93 |
| 61. Implikuje povinnost jednatele zajišťovat řádné vedení účetnictví jeho vědomost o každé vystavené a přijaté faktuře? | 93 |
| 62. Má jmenování jednatele soudem podle § 198 odst. 3 z. o. k. přednost před zrušením s. r. o. a nařízením její likvidace podle § 172 odst. 1 písm. c) obč. zák.? | 94 |
| VIII. Jednání za s. r. o. (zastoupení) | 95 |
| 63. Podle jakých pravidel se postupuje ohledně uzavření smlouvy o zastoupení s. r. o. advokátem v řízení o společnické žalobě? | 95 |
| 64. Může být nedodržení způsobu zastupování obchodní korporace zhojeno pokynem nejvyššího orgánu podle § 51 odst. 2 z. o. k.? | 96 |
| IX. Společenská smlouva – specifická ustanovení. | 98 |
| 65. Je třeba, aby společenská smlouva umožňovala rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů tichému společníkovi nebo jiné straně smlouvy, již se zakládá právo na podíl na zisku s. r. o. nebo jiných vlastních zdrojích? | 98 |

| | |
|---|------------|
| 66. Může společenská smlouva s. r. o. připustit vznik podílu, se kterým není spojeno právo na podíl na zisku? | 99 |
| X. Smlouva mezi společníky – specifická ustanovení | 101 |
| 67. Vztahuje se ujednání smlouvy mezi společníky o tom, že každý ze společníků bude jednatelem, automaticky též na dědice společníka? | 101 |
| 68. Vztahuje se společnická dohoda o tom, že společník bude členem orgánu s. r. o., na jeho právní nástupce? | 102 |
| Přehled uveřejněných judikátů podle ustanovení z. o. k. | 105 |
| O autorech. | 107 |