

Seznam zkratk	11
<b>1. Několik slov k mezinárodnímu právu soukromému a jeho vývoji</b>	<b>15</b>
1.1 Determinace vývoje disciplíny	15
1.2 Regionální vs. universální, aneb kooperace vs. konkurence	18
1.3 Není jediné cesty	22
1.4 Kolizní právo statický či dynamický systém?	24
1.5 Závěr	26
<b>2. Metody regulace soukromoprávních vztahů v Evropské unii</b>	<b>27</b>
2.1 Vnitřní a vnější vlivy na regulaci soukromoprávních vztahů v České republice – obecný úvod	27
2.2 Diverzita soukromého práva členských států Evropské unie a potřeba mezinárodního práva soukromého	29
2.3 Praktické problémy spojené s diverzitou soukromého práva v Evropské unii	30
2.4 Právní problémy spojené s diverzitou soukromého práva v EU	31
2.5 Možná řešení naznačených problémů	32
2.6 Modelový zákon – výhody a nevýhody tohoto řešení	33
2.7 Paralelní úprava prostřednictvím <i>hard law</i>	34
2.8 Věcné či přímé normy mezinárodního práva soukromého	36
2.9 Otázka pravomoci přijmout paralelní úpravu	37
2.10 Proč je ale toto řešení nevhodné?	38
2.11 Závěr	40
<b>3. Common European Sales Law jako „druhý režim“ vnitrostátního práva</b>	<b>43</b>
3.1 Úvod	43
3.2 Od „28. režimu“ k druhému režimu vnitrostátní práva	44
3.3 CESL jako „druhý režim“ ve výkladu Komise	46
3.3.1 Základní vlastnosti	46
3.3.2 Vztah s čl. 6 Nařízení Řím I	48
3.4 Komentář	49
3.4.1 K druhému režimu obecně	49
3.4.2 Srovnání koncepce „druhého režimu“ a „28. režimu“	50
3.4.3 Problematické legislativně-technické řešení	52
3.4.4 „Druhý režim“ jako účelová konstrukce	53
3.4.5 Možná řešení	56

3.5 Závěr .....	56
<b>4. Elektronizace jako „nový“ jev a jeho vliv na mezinárodní právo soukromé a procesní.....</b>	<b>59</b>
4.1 Úvod.....	59
4.2 Cíle a struktura kapitoly.....	60
4.3 Vymezení základních pracovních východisek a úvah.....	61
4.3.1 Povaha internetu a jeho vlastností relevantních pro účely kapitoly.....	61
4.3.2 Obecné vymezení dopadu elektronizace na normativní systémy regulace .....	62
4.3.3 Elektronizace a její důsledky v mezinárodním právu soukromém a procesním .....	63
4.3.4 Přístupy spojené s právní regulací v mezinárodním právu soukromém a procesním .....	64
4.4 Vliv elektronizace na princip teritoriality v mezinárodním právu soukromém a procesním .....	66
4.4.1 Princip teritoriality v mezinárodním právu soukromém a procesním .....	66
4.4.2 Vliv elektronizace na princip teritoriality v mezinárodním právu soukromém a procesním.....	67
4.4.3 Vztah mezinárodního práva soukromého a mezinárodního práva veřejného .....	67
4.4.4 Možná řešení vlivu elektronizace na mezinárodní právo soukromé a procesní .....	71
4.4.5 Vliv elektronizace na vztah mezinárodního práva soukromého a mezinárodního práva veřejného.....	75
4.4.6 Shrnutí .....	81
4.4.7 Závěr .....	82
<b>5. Zásada teritoriality práv k duševnímu vlastnictví ve vztazích s mezinárodním prvkem – je načase ji opustit? .....</b>	<b>85</b>
5.1 Úvod.....	85
5.2 Zásada teritoriality.....	87
5.2.1 Zásada teritoriality práv k duševnímu vlastnictví ve vztazích s mezinárodním prvkem .....	87
5.2.2 Odůvodnění zásady teritoriality práv k duševnímu vlastnictví ve vztazích s mezinárodním prvkem.....	88
5.2.3 Primární tvrzení pro opuštění zásady teritoriality práv k duševnímu vlastnictví ve vztazích s mezinárodním prvkem .....	89
5.2.4 Primární tvrzení pro zachování Zásady teritoriality práv k duševnímu vlastnictví ve vztazích s mezinárodním prvkem .....	90
5.2.5 Dílčí závěr .....	91

5.3	<i>Negativní dopady zásady teritoriality práv k duševnímu vlastnictví ve vztazích s mezinárodním prvkem</i> .....	92
5.3.1	Ve fázi určování pravomocného orgánu .....	92
5.3.2	From jurisdiction to jurisdiction .....	92
5.3.3	Zneužití výlučné pravomoci .....	94
5.3.4	Absurdizace negativního pojetí zásady teritoriality.....	95
5.4	<i>Ve fázi určování práva rozhodného</i> .....	95
5.5	<i>Alternativní přístupy k zásadě teritoriality práv k duševnímu vlastnictví ve vztazích s mezinárodním prvkem</i> .....	96
5.5.1	Vzorová Pravidla vytvořená v USA.....	97
5.5.2	Vzorová Pravidla vytvořená v Evropě .....	98
5.6	<i>Závěr</i> .....	100
<b>6.</b>	<b>Lex Loci delicti v případech difamácie</b> .....	101
6.1	<i>Úvod</i> .....	101
6.2	<i>Vývoj kolízneho riešenia pre delikty obecné</i> .....	102
6.3	<i>Delikty vyplývajúce z porušenia práva na súkromie a práva na ochranu osobnosti vrátane poškodenia dobrého mena</i> .....	104
6.3.1	Charakter deliktu.....	104
6.3.2	Vývoj kolízneho riešenia .....	107
6.4	<i>Materiálne podmienky</i> .....	109
6.5	<i>Záver</i> .....	112
<b>7.</b>	<b>Vývoj kritérií určujících rozhodné právo a mezinárodní příslušnost v osobních otázkách</b> .....	115
7.1	<i>Úvod do tématu a stanovení hypotézy</i> .....	115
7.2	<i>Nástin historického vývoje v kontinentální Evropě</i> .....	116
7.3	<i>Nástin historického vývoje mimo kontinentální Evropu – princip domicilu</i> ...119	
7.4	<i>Výhody a nevýhody obou principů – státní příslušnosti a domicilu</i> .....	120
7.5	<i>Princip obvyklého pobytu/bydliště (Habitual residence)</i> .....	122
7.6	<i>Výhody a nevýhody principu obvyklého pobytu</i> .....	126
7.7	<i>Hodnocení principu obvyklého pobytu</i> .....	127
<b>8.</b>	<b>Mezinárodní prvek v mezinárodním právu soukromém</b> .....	131
8.1	<i>Úvod</i> .....	131
8.2	<i>Mezinárodní prvek</i> .....	133
8.2.1	Relevantní mezinárodní prvek .....	134
8.2.2	Objektivní a subjektivní mezinárodní prvek.....	134
8.3	<i>Mezinárodní prvek v evropském justičním prostoru</i> .....	135
8.4	<i>Subjektivní mezinárodní prvek a nařízení Řím I</i> .....	137
8.4.1	Názory odborné literatury.....	138
8.4.2	Unifikace kolizních norem .....	140
8.4.3	Aplikační rozsah nařízení Řím I.....	141

8.5	<i>Subjektivní mezinárodní prvek a nařízení Brusel I</i> .....	144
8.5.1	Cíl úpravy nařízení Brusel I – unifikace .....	145
8.5.2	Brusel I a žalovaný s bydlištěm na území členského státu .....	147
8.5.3	Brusel I nikoli pro vnitrostátní místní příslušnost .....	148
8.5.4	Dostupná judikatura.....	149
8.5.5	Názory odborné literatury.....	151
8.5.6	Závěr k aplikaci nařízení Brusel I .....	153
8.6	<i>Závěr</i> .....	154

## **9. Ochrana spotřebitele prostřednictvím limitácie voľby práva – je kolízná unifikácia dostatočná?** .....

9.1	<i>Spotrebiteľ a podnikateľ v medzinárodnom priestore</i> .....	155
9.2	<i>Možnosti kolízneho riešenia – voľba práva a jej limitácie</i> .....	156
9.2.1	Historický exkurz k vývoju hmotnoprávnej a kolíznej ochrany spotrebiteľa v nadnárodnom kontexte .....	156
9.3	<i>Základné právne – teoretické východiská</i> .....	160
9.4	<i>Súčasný metódy limitácie voľby práva v B2C vzťahoch</i> .....	162
9.4.1	Neobmedzená kolízná voľba práva .....	163
9.4.2	Obmedzená kolízná voľba práva .....	164
9.4.3	Voľba práva nie je možná .....	165
9.4.4	Materializovaná voľba práva.....	165
9.5	<i>(Ne)informovaný spotrebiteľ a voľba práva – zhodnotenie regulačných prístupov</i> .....	168
9.6	<i>Záver</i> .....	171

## **10. Specifika aplikácie Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží před rozhodci – možnost stran vyloučit účinky výhrady podle článku 96** .....

10.1	<i>Úvod</i> .....	173
10.2	<i>Chinese European Arbitration Centre (CEAC)</i> .....	176
10.3	<i>Stručně k Úmluvě</i> .....	177
10.4	<i>Výhrady k Úmluvě</i> .....	178
10.5	<i>Výhrada dle článku 96</i> .....	179
10.5.1	Důvody přijetí výhrady .....	179
10.5.2	Jaký stát a v jakém okamžiku může výhradu učinit.....	179
10.5.3	Rozsah výhrady .....	181
10.5.4	Účinky výhrady.....	181
10.5.5	Aplikace výhrady .....	186
10.6	<i>Článek 6 – aplikace před národními soudy</i> .....	180
10.7	<i>Aplikace Úmluvy před rozhodci – šíře autonomie vůle stran</i> .....	188
10.7.1	Rozhodci jsou povinni aplikovat Úmluvu stejně jako národní soudy .....	190
10.7.2	Rozhodci aplikují Úmluvu na základě kolízní normy obsažené v lex .....	

arbitři nebo rozhodčích pravidlech.....	193
10.7.3 Možnost přímé volby Úmluvy jako právních pravidel („rules of law“) – Vzorový zákon UNCITRAL jako příklad .....	193
10.7.4 Shrnutí.....	194
10.8 Závěr .....	194
<b>11. Právní úprava formy prorogačních doložek na pozadí požadavku písemnosti v mezinárodním právu soukromém .....</b>	<b>197</b>
11.1 Úvod.....	197
11.2 Definice písemnosti.....	197
11.3 Kolizní úprava formy právních úkonů .....	199
11.4 Forma prorogačních doložek – vnitrostátní, komunitární a mezinárodní úprava .....	201
11.4.1 Forma prorogačních doložek s cizím prvkem – vnitrostátní právní úprava.....	201
11.4.2 Forma prorogačních doložek s cizím prvkem – komunitární úprava.....	202
11.4.3 Forma prorogačních doložek s cizím prvkem – Haagská úmluva o dohodách o soudní příslušnosti (Newyorská úmluva o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů) .....	210
11.5 Závěr .....	213
<b>12. Právní úprava pojištění v novém občanském zákoníku ve srovnání se Zásadami evropského pojišťovacího smluvního práva .....</b>	<b>215</b>
12.1 Úvod.....	215
12.2 Ustanovení společná všem smlouvám zahrnutým v Zásadách evropského pojišťovacího smluvního práva .....	217
12.3 Ustanovení společná pro škodové pojištění.....	224
12.4 Ustanovení společná pro obnosové pojištění.....	224
12.5 Závěr .....	225
<b>13. Proměny úpravy přístupu na trh s neživotním pojištěním .....</b>	<b>227</b>
13.1 Úvod.....	227
13.2 Jednotný trh.....	227
13.3 Právní úprava.....	228
13.4 První směrnice .....	229
13.4.1 Povolování činnosti pojišťovny .....	230
13.4.2 Dozor nad pojišťovnami.....	231
13.5 Druhá směrnice .....	232
13.5.1 Přístup k činnosti pojišťovny .....	232
13.5.2 Ochrana pojistníka.....	233
13.6 Třetí směrnice.....	234
13.6.1 Přístup k pojišťovací činnosti.....	235

13.6.2 Dozor nad pojišťovnami.....	235
<i>13.7 Závěr .....</i>	<i>236</i>
<b>14. Labyrint regionalizace nebo ráj europeizace? .....</b>	<b>237</b>
<i>14.1 De Revolutionibus.....</i>	<i>237</i>
<i>14.2 Kolos na hliněných nohách.....</i>	<i>237</i>
<i>14.3 Vigilantibus Iura?!.....</i>	<i>239</i>
<i>14.4 De lateribus et angulis triangulorum .....</i>	<i>241</i>
<i>14.5 Závěrem k závěru.....</i>	<i>245</i>
<b>Medailonky autorů .....</b>	<b>247</b>